

Raportul decanului
privind evaluarea activităților didactice de către studenții
Facultății de Arhitectură și Urbanism din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca
pentru semestrul 1 al anului universitar 2018-2019

Prezentul Raport a fost întocmit în conformitate cu prevederile Art. 4.3., punctul al patrulea din “Metodologia de evaluare a activității didactice de către studenți” aprobată în CA din 07.02.2017.

Evaluarea cadrelor didactice de către studenți pentru primul semestru al anului universitar 2018-2019 consemnează o participare mai mică față de precedentele două sesiuni de evaluare – raportat strict la studenții arhitecți. Dar, raportat la participarea tuturor studenților din UTC-N, studenții FAU se mențin primii ca procent de participare.

La prezenta evaluare au participat 226 studenți din totalul de 627 studenți înmatriculați (datele aferente semestrului al doilea), adică 36%. Pe ani de studiu: anul I, din totalul de 85 studenți au participat 49 (adică 57,64%); anul II, din totalul de 91 studenți au participat 34 (adică 37,36%); anul III, din totalul de 91 studenți au participat 53 (adică 58,24%); anul IV, din totalul de 102 studenți au participat 28 (adică 27,45%); anul V, din totalul de 111 studenți au participat 35 (adică 31,53%); anul VI, din totalul de 27 studenți au participat 147 (adică 18.36%);

A. Elemente ale evaluării pe facultate.

Datele și cifrele generale se regăsesc în “Fișa centralizată pentru programul de studiu”, în cazul de față pentru programul de studiu “ Arhitectură”. Fișa centralizată a fost anexată prezentului raport.

Voi sintetiza răspunsurile la primele patru întrebări (pentru că întrebarea a șasea se adresează doar programelor care au altă limba de studiu decât româna – deci nu se aplică pentru Facultatea de Arhitectură și Urbanism).

În tabelul de mai jos am prezentat cumulativ calificativele de “Foarte bun” și “Bun” pentru cele cinci întrebări la care au răspuns studenții:

Tabel nr. 1

Nr	Aspecte evaluate	Calificativ “Foarte bun” si “Bun”
1	Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic?	79,91% (anterior 74,3%)
2	Cum apreciați relația Cadru didactic – student?	80,32% (anterior 72,23%)
3	Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice?	79,30% (anterior 75%)
4	Modalitatea de evaluare a cunoștințelor a fost corectă și obiectivă	90.98% (anterior 92,26%)

În Raportul anterior (vezi https://fau.utcluj.ro/files/anunturi/Raport%20evaluare%20studenti%20sem%20II%202017_2018_.pdf) am analizat evoluția răspunsurilor aferente ultimelor trei evaluări.

De exemplu pentru prima întrebare au fost consemnate următoarele procente prezentate în tabelul de mai jos, la care am completat rezultatul obținut la această ultima evaluare:

Tabel nr. 2

An universitar 2015-2016 Semestrul 2	An universitar 2016-2017 Semestrul 1	An universitar 2016-2017 Semestrul 2	An univesitar 2017-2018 Semestrul 1	An univesitar 2017-2018 Semestrul 2	An univesitar 2018-2019 Semestrul 1
65,56%	74,19%	77,85%	71,66%	74,3%	79,91%

Se poate constata că rezultatul obținut în cadrul ultimei evaluări este mai mare decât cel de la evaluarea anterioară, precum și față de toate evaluările de până acum.

Procentul mai bun este unul relativ deoarece participarea studenților fiind sub 50% nu este unul relevant în totalitate (așa cum au fost rezultatele evaluărilor de acum două semestre când participarea studenților a fost de peste 50%).

B. Elemente ale evaluării pentru fiecare an de studiu.

Studenții au avut libertatea de a decide ce și cât anume evaluează. Astfel există cazuri în care studenții au ales să evalueze sau nu anumite cadre didactice.

În tabelul de mai jos am consemnat numărul studenților care au participat la evaluare pentru fiecare an de studiu:

Tabelul nr.3

Anul	1	2	3	4	5	6
Nr.max. de evaluari	49	34	53	28	35	27
Nr.total de studenti in an	85	91	91	102	111	147
Procent de participare	57,64%	37,36%	58,24%	27,45%	31,53%	18,36%

Datele din tabelul de mai sus trebuie analizate în context. Astfel se poate constata că procentul de participare maxim pentru studenții anului 6 este de 18,36% (anterior 28,67%), deci nerelevant atât timp cât este mult sub limita de 50. Motivul lipsei de participare a studenților din anul 6 poate fi generat de programul acestora (ei nu mai au cursuri obligatorii, fiind în perioada de elaborare a diplomei și a dizertației).

Un alt element care trebuie avut în vedere este faptul că studenții anului 4 și 5 nu sunt în efectiv complet la studii în țară deoarece o parte dintre aceștia participă la cursuri în străinătate în cadrul programului Erasmus. Cu toate acestea, participarea studentilor este sub așteptări, în special din partea studenților din anul 4.

În tabelul de mai jos prezint o sinteza rezultatelor evaluărilor pentru fiecare an de studiu:

Tabel nr. 4

Nr	Aspecte evaluate	Calificativ "Foarte bun" și "Bun"				
		An 1	An 2	An 3	An 4	An 5
1	Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic?	83,53%	79,06%	78,23%	80,10%	76,76%
2	Cum apreciați relația Cadru didactic – student?	82,05%	77,39%	80,04%	78,95%	80,92%
3	Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice?	80,19%	78,04%	78,95%	76,59%	80,71%
4	Modalitatea de evaluare a cunoștințelor a fost corectă și obiectivă	97,20%	93,09%	84,93%	87,37%	92,72%

Datele din tabelul de mai sus sunt analizate astfel: procentele reprezintă o medie a evaluărilor pe întregul an, pentru toate cadrele didactice și pentru toate disciplinele. Fiecare cadru didactic are evaluări separate pentru fiecare disciplină pe care o predă, aceste evaluări pot fi foarte diferite față de medie. De aceea mai jos am evidențiat unele situații particulare.

Trebuie remarcat și faptul că studenții anului 1 au evaluat în cea mai mare proporție activitatea cadrelor didactice ca fiind pozitivă, cu mențiunea ca la cea de a patra întrebare răspunsurile pozitive sunt de 97,20% - cel mai ridicat procent de până acum, mai ales ca se refera la notele primite.

C. Elemente ale evaluării cadrelor didactice

În această parte a raportului voi prezenta unele situații punctuale pentru fiecare an de studiu, în special în ceea ce privesc disciplinele care au avut cursuri deoarece pentru acestea participarea studenților este mai consistentă.

Anul 1.

Studenții anului 1 au participat într-un procent mare la evaluări, motiv pentru care consider că rezultatele sunt relevante. Studenții au evaluat negativ disciplina „Materiale de construcții” - curs într-o proporție semnificativă (peste două treimi). Cele mai multe reproșuri privesc volumul de predare al cadrului didactic. Disciplina “Matematică” este evaluată mai bine decât în anii trecuți, ceea ce înseamnă că măsurile luate pentru redresarea evaluărilor la această materie au fost pozitive.

Cursul cel mai bine evaluat de studenții din primul an de studii este „Istoria arhitecturii antice și medievale”.

Ceea ce trebuie remarcat în mod deosebit sunt rezultatele foarte bune obținute de cadrele didactice la disciplina „Proiectare de arhitectură”. De aceea colectivul cadrelor didactice condus de Conf.dr.arh. Dana Opincariu merită felicitări pentru activitatea desfășurată în primul semestru .

Anul 2.

Studenții anului 2 au participat în număr mic (circa o treime) la această evaluare, similar cu situația consemnată la precedentă evaluare. De aceea evaluările sunt irelevante.

Cursul cel mai bine apreciat a fost „Bazele proiectării 1”, apreciat cu „foarte bine” de 29 de studenți și cu „bine” de 3 studenți din totalul de 32 de participanți la evaluare.

Activitatea de proiectare a avut un număr mic de evaluări.

Anul 3.

La fel ca până acum, studenții celui de al treilea an au fost și de această dată cei mai activi în ceea ce privește participarea la evaluarea cadrelor didactice. Ei confirmă ceea ce au demonstrat semestrele anterioare, și anume faptul că sunt implicați dar și exigenți. Au participat la evaluare 53 de studenți din cei 91 înmatriculați în anul 3, adică 58,24%. Felicitări studenților pentru implicarea activă.

Cadrul didactic cel mai bine evaluat la un curs de studenții celui de al treilea an de studii este Șef lucrări dr.arh. Dana Julean, la disciplina „Percepția și configurația spațiului”.

O evaluare negativă a fost acordată, din nou, disciplinei „Stiluri mobilier” – curs evaluat de 43 de studenți.

Proiectarea de arhitectură 3 a fost disciplina la care cadrele didactice au avut evaluări atât pozitive cât și medii. Au fost evaluați pozitiv arhitecții din afara facultății, în

special arh. Fleșeriu Alexandru (care a avut o prestație mult mai bună față de evaluările anterioare). Responsabilii de disciplina au fost criticați pentru unele decizii organizatorice și de notare a proiectelor.

Disciplina „Proiectare specializată – urbanism 1” a avut cele mai multe comentarii negative, motiv pentru care trebuie reevaluată tematica lucrărilor pentru anul viitor.

Anul 4.

Studentii celui de al patrulea an de studii au fost cei mai puțin implicați, pe ultimul loc ca procentaj al participării, adică din cei 102 studenți înmatriculați în anul 4 au participat 28, adică un procent de 27,45%. De aceea evaluările lor sunt irelevante.

Astfel încât rezultatele consemnate nu vor fi prezentate aici.

Trebuie remarcat faptul că studenții anului 4 au participat și la evaluările precedente la fel, adică într-un procent mai mic decât colegii lor din ceilalți ani de studiu. Este păcat ca nu se înțelege importanța acestor evaluări, pentru că aici și acum este locul în care studenții pot să se exprime liber, iar opiniile lor ar putea să conteze.

Anul 5.

Studentii celui de al cincilea an fost de această dată mai puțin implicați, în parte și datorită numărului destul de mare al celor aflați în mobilitate Erasmus.

Aprecieri pozitive au primit cursurile „Gestiune și drept urban” și „Peisagistică, iar o apreciere negativă cursul „Tehnologii noi în arhitectură” – dar acest curs este la început.

Participarea la evaluarea disciplinelor de proiectare a fost redusă, motiv pentru care nu pot fi formulate concluzii relevante. Dar trebuie apreciat faptul ca dl. Conf.dr.arh. Vais Gheorghe a fost apreciat cel mai bine la disciplina „Sinteze de proiectare 3”.

Anul 6.

Studentii din cel de al șaselea an au participat în mică măsură la evaluare (27 din cei 147 studenți înmatriculați în anul 6). Comentariile au fost mai puțin negative față de anii precedenți, cu excepția faptului că unii studenți nu au avut posibilitatea să prezinte prediploma fără întrerupere, chestiune care va fi luată în considerare pe viitor.

E. Măsuri pentru îmbunătățirea activității didactice

Vom analiza materialele rezultate în urma procesului de evaluare, la fel cum am procedat în semestrele anterioare. Modalitatea de analiză va fi atât individuală (prin discuții directe cu unele cadre didactice) cât și în grup (de exemplu pentru disciplinele care au avut mai mulți îndrumători, acestea fiind disciplinele de specialitate: proiectare de arhitectură sau proiectarea specializată).

Decan
Prof.dr.arh. Iancu Adrian

Fisa centralizata pentru program de studiu

Anul universitar 2018 - 2019; Semestrul 1

Facultatea Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Tip program studiu Licenta+Master(6ani)

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ	Ind_F(%)	Ind_U(%)
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	1837	1816	1 Foarte bun	51.77	51.77
				2 Bun	28.14	28.14
				3 Satisfacator	12.08	12.08
				4 Nesatisfacator	8.00	8.00
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	1829	1808	1 Foarte buna	54.29	54.29
				2 Buna	26.03	26.03
				3 Satisfacatoare	12.74	12.74
				4 Nesatisfacatoare	6.94	6.94
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul) ?	1812	1791	1 Foarte buna	53.31	53.31
				2 Buna	25.99	25.99
				3 Satisfacatoare	11.53	11.53
				4 Nesatisfacatoare	9.16	9.16
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	1818	1796	1 Da	76.73	76.73
				2 Partial	14.25	14.25
				3 Nu	7.65	7.65
				4 Nu am fost evaluat	1.38	1.38
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	1823	1801	1 0 - 20 %	1.21	1.21
				2 20 - 40 %	0.93	0.93
				3 40 - 60 %	5.38	5.38
				4 60 - 80 %	13.33	13.33
				5 80 - 100 %	79.16	79.16
6	In ce masura activitatile didactice au fost desfasurate in limba specializarii urmate ?	0	0	1 0 - 20 %	-	-
				2 20 - 40 %	-	-
				3 40 - 60 %	-	-
				4 60 - 80 %	-	-
				5 80 - 100 %	-	-
				6 Nu este cazul	-	-

Explicatii : T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare

T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)

$Ind_x(\%) = (N_x/T_x) * 100$ - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Ind_F(%) - procentul de raspunsuri pentru toate programele de studiu ale facultatii (lic/m)

Ind_U(%) - echivalentul Ind_F(%) pentru toata Universitatea (licenta / master)