

Raportul decanului
privind evaluarea activităților didactice de către studenții
Facultății de Arhitectură și Urbanism din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca
pentru semestrul 2 al anului universitar 2017-2018

Prezentul Raport a fost întocmit în conformitate cu prevederile Art. 4.3., punctul al patrulea din “Metodologia de evaluare a activității didactice de către studenți” aprobată în CA din 07.02.2017.

Evaluarea cadrelor didactice de către studenți pentru al doilea semestru al anului universitar 2017-2018 consemnează o participare mai mică față de cea anterioară aferentă semestrului precedent – adică de 28,94% acum față de 53,88% pentru primul semestru. Dar, trebuie menționat că la nivelul Universității Tehnice din Cluj-Napoca procentul de participare a fost de 8,8% (adică foarte mic), adică din cei 16187 studenți înscriși la cele 9 facultăți din Cluj-Napoca au participat la vot 1426 studenți (față de 4120 pentru semestrul anterior).

Studenții Facultății de Arhitectură și Urbanism au participat (din nou) în cea mai mare proporție comparativ cu celelalte facultăți, adică din totalul de 646 studenți înscriși la data de 1 octombrie 2018 au votat 187 de studenți, ceea ce reprezintă 29,94%. Participarea studenților Facultății de Arhitectură și Urbanism este buna, în condițiile în care anul I nu a participat la evaluare (adică un număr de 88 de studenți).

A. Elemente ale evaluării pe facultate.

Datele și cifrele generale se regăsesc în “Fișa centralizată pentru programul de studiu”, în cazul de față pentru programul de studiu “ Arhitectură”. Fișa centralizată a fost anexată prezentului raport.

Voi sintetiza răspunsurile la primele patru întrebări (pentru că întrebarea a șasea se adresează doar programelor care au altă limba de studiu decât româna – deci nu se aplică pentru Facultatea de Arhitectură și Urbanism-, iar a cincea întrebare se referă la prezență).

În tabelul de mai jos am prezentat cumulativ calificativele de “Foarte bun” și “Bun” pentru cele cinci întrebări la care au răspuns studenții:

Tabel nr. 1

Nr	Aspecte evaluate	Calificativ “Foarte bun” si “Bun”
1	Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic?	74,3% (anterior 71,66%)
2	Cum apreciați relația Cadru didactic – student?	75,9% (anterior 74.23%)
3	Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice?	75.00% (anterior 74,00%)
4	Modalitatea de evaluare a cunoștințelor a fost corectă și obiectivă	92,26% (anterior 89.05%)

Se poate constata că rezultatele la toate cele patru întrebări sunt în creștere, cu mențiunea că la punctele 1 și 4 creșterea este de peste 3 procente.

Analizând rezultatele obținute la prima întrebare începând cu anul 2016 se consemnează următoarele procente prezentate în tabelul de mai jos, la care am completat rezultatul obținut la această ultimă evaluare:

Tabel nr. 2

An universitar 2015-2016 Semestrul 2	An universitar 2016-2017 Semestrul 1	An universitar 2016-2017 Semestrul 2	An univesitar 2017-2018 Semestrul 1	An univesitar 2017-2018 Semestrul 2
65,56%	74,19%	77,85%	71,66%	74,3%

Se poate constata că rezultatul obținut în cadrul ultimei evaluări este mai mare decât cel de la evaluarea anterioară, dar comparabil cu cel obținut acum trei evaluări.

B. Elemente ale evaluării pentru fiecare an de studiu.

Am analizat toate fișele individuale ale cadrelor didactice și am aflat astfel numărul de studenți care au participat la evaluarea fiecărui cadru didactic. În tabelul de mai jos am consemnat numărul maxim de studenți care au evaluat un cadru didactic pentru fiecare an de studiu:

Tabelul nr.3

Anul	1(acum anul 2)	2 (acum an 3)	3 (acum an 4)	4 (acum anul 5)	5 (acum anul 6)	6
Nr.max. de evaluari	29	42	29	27	18	42
Nr.total de studenti in an	92	98	105	113	152	acum absolventi
Procent de participare	31,5%	42,8%	27,6%	23,8%	11,8%	-

Datele din tabelul de mai sus trebuie analizate în context. Astfel se poate constata că procentul de participare maxim pentru studenții anului 6 nu este menționat deoarece aceștia sunt acum absolvenți. De asemenea se constată că studenții care sunt acum în anul 6 (adică cei care trebuiau să evalueze pentru anul 5) au avut o participare redusă – acest rezultat se datorează (în parte) faptului că studenții care acum sunt în anul 6 desfășoară practică în cadrul firmelor de proiectare și de aceea se pare că nu au participat decât în număr redus (11,8%).

Cea mai buna participare au avut-o studentii care sunt azi in anul 3 și au evaluat pentru anul 2, adica 42,8% - un procent foarte bun.

Un alt element care trebuie avut în vedere este faptul că studenții anului 4 și 5 nu sunt în efectiv complet la studii în țară deoarece o parte dintre aceștia participă la cursuri în străinătate în cadrul programului Erasmus, adică aproximativ 40 de studenti.

Mai trebuie menționat și faptul că unele cadre didactice nu au putut fi evaluate deoarece sistemul informatic nu a permis studenților accesul – aici mă refer concret la cadrele didactice care au desfășurat activități didactice (curs și seminar) la disciplina Marketing și comunicare în arhitectură din anul 5.

Studenții Facultatii de Arhitectura si Urbanism au participat într-o proporție acceptabilă la evaluarea activității cadrelor didactice (adica din totalul de 646 de studenti inscrisi la 1 octombrie 2018 au participat la evaluare 187 de studenți, adica un

procent de 28,94%) motiv pentru care voi prezenta în tabelul de mai jos sinteza rezultatelor acestor evaluări:

Tabel nr. 4

Nr	Aspecte evaluate	Calificativ "Foarte bun" si "Bun" (in paranteza sunt procentele de la evaluarea anterioara)					
		An 1	An 2	An 3	An 4	An 5	An6
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic?	87,89% (față de 74,62%)	76,47% (față de 68,31%)	74,3% (față de 71,02%)	82,64% (față de 69,03%)	81,92% (față de 74,03%)	98,48%
2	Cum apreciati relatia Cadru didactic – student?	88,82 (față de 75,70%)	77,56 (față de 71,52%)	75,09% (față de 71,96%)	89,25% (față de 73,00%)	89,36% (față de 78,13%)	96,97%
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice?	89,97% (față de 78,73%)	81,64% (față de 72,09%)	75% (față de 69,38%)	84,52% (față de 73,41%)	88,29% (față de 75,41%)	98,48%
4	Modalitatea de evaluare a cunostintelor a fost corecta si obiectiva	95,63% (față de 88,30%)	95,2% (față de 91,02%)	92,23% (față de 84,51%)	93,83% (față de 88,54%)	96,81% (față de 95,20%)	98,5%

Datele din tabelul de mai sus trebuie analizate astfel: procentele reprezintă o medie a evaluărilor pe întregul an, pentru toate cadrele didactice și pentru toate disciplinele. Fiecare cadru didactic are evaluări separate pentru fiecare disciplină pe care o predă, aceste evaluări pot fi foarte diferite față de medie. De aceea mai jos am evidențiat unele situații particulare.

Trebuie remarcat faptul că studenții apreciază în proporție de peste 92% corectitudinea evaluărilor primite, cu o creștere notabilă față de evaluările anterioare – aspect pe care îl consider pozitiv.

C. Elemente ale evaluării individuale ale cadrelor didactice

În această parte a raportului voi prezenta – la fel ca în raportul precedent - unele situații punctuale pentru fiecare an de studiu, în special în ceea ce privesc disciplinele care au avut cursuri deoarece pentru acestea participarea studenților este mai consistentă.

Anul 1.

Studenții anului 1 (actual an 2) au evaluat pozitiv cadrele didactice care au predat cursuri sau lucrari.

Cadrul didactic cel mai bine evaluat de studenții din primul an de studii Conf. dr.arh. Tiganas Serban, la disciplina „Teoria arhitecturii - introducere” – curs care a fost evaluat de 28 de studenți din care 17 au acordat (pentru întrebarea nr. 1) calificativul „Foarte bun” și 8 studenți calificativul „Bun”.

Anul 2.

Studentii anului 2 (actual an 3) au evaluat pozitiv cadrele didactice care au predat cursuri sau lucrari, cu o exceptie.

Cadrul didactic cel mai bine evaluat de studentii celui de al doilea an de studii este doamna Sef lucrari dr.arh. Julean Dana, la disciplina „Bazele proiectarii 2” – curs si seminar care a fost evaluat de 40 de studenti din care 37 au acordat (pentru întrebarea nr. 1) calificativul „Foarte bun” și 3 studenti calificativul „Bun”.

Studentii anului 2 au avut o participare relevantă și au fost foarte activi din punctul de vedere al comentariilor, cu o participare de 42,8%.

Există și un cadru didactic evaluat negativ la cursul „Elemente de proiectare a localităților; au participat 39 de studenti dintre care 12 au evaluat cu calificativul „Satisfăcător” iar 15 cu calificativul „Nesatisfăcător” la întrebarea nr.1.

Anul 3.

Studentii celui de al treilea an (acum anul 4) au evaluat în general mediu cadrele didactice care au predat cursuri sau lucrări, cu două evaluări pozitive și negative – pozitive la mai multe cursuri și negative la un curs și la două cadre didactice de la disciplina „ Proiectare de arhitectură”.

Cadrul didactic cel mai bine evaluat de studentii celui de al treilea an de studii este Conf.dr.arh. Gheorghe Vais, la disciplina „ Programe de arhitectură” – curs care a fost evaluat de 27 de studenti din care 18 au acordat (pentru întrebarea nr. 1) calificativul „Foarte bun” și 6 studenti calificativul „Bun”.

O evaluare negativă a fost acordată disciplinei „Mobilierul secolului XX” – curs.

Anul 4.

Studentii celui de al patrulea an (acum anul 5) au evaluat în general bine cadrele didactice care au predat cursuri sau au îndrumat proiectare, cu două exceptii, atât pozitive cât și negative.

Trebuie remarcate două rezultate deosebite, adică cu un procent de răspuns „Foarte bine” de 100% la prima întrebare: prof.dr.arh. Virgil Pop a fost evaluat de 25 de studenti pentru disciplină „Istoria arhitecturii în România” – curs, iar Conf.dr.arh. Vlad Rusu a fost evaluat de 24 de studenti la disciplină „Structuri urbane” – curs. Am anexat fișele de evaluare ale celor două cadre didactice mai jos.

Anul 5.

Studentii celui de al cincilea an (actual an 6) au fost destul de puțin activi, probabil din cauză că sunt în practica de 10 săptămâni – ceea ce reprezintă o explicație și nicidecum o scuză pentru neimplicare, în comparație cu colegii lor cu un an mai mare care – absolvenți fiind – au participat în număr mai mare (adică 42 de absolvanți față de 18 studenți din actualul an 6). Dar, evaluările sunt în general pozitive, cu o excepție.

O situație specială este cea a evaluării cursului „Marketing și comunicare în arhitectură” pentru care căsuțele de evaluare au fost inactive. Dar acest lucru nu a împiedecat studentii să își exprime opinia, aceștia au transmis evaluarile și comentariile în cadrul fișei de evaluare a unui curs pe care îl predau eu; astfel am constatat că titularul cursului, Conf.dr.arh. Șerban Țigănaș a fost evaluat pozitiv iar pentru seminarii Lector dr. Angelica Căpraru a avut evaluări deosebit de pozitive – în timp ce pentru celelalte cadre didactice evaluările nu au fost prea bune.

Aprecieri pozitive au primit Prof.dr.arh. Vais Dana, la disciplină „Cercetare în arhitectură” – curs care a fost evaluat de 18 studenți din care 15 au acordat (pentru întrebarea nr. 1) calificativul „Foarte bun” și 3 studenți calificativul „Bun”.

D. Elemente ale evaluării activitatilor didactice la disciplinele de specialitate.

Disciplinele de specialitate reprezintă 52% din totalul activităților didactice și sunt cele de proiectare: Proiectare de arhitectură, Sinteze de proiectare și Proiectare specializată – urbanism. Aceste discipline au ponderea cea mai importantă și pot fi numite – fără a greși – că fiind hotărâtoare în formarea viitorilor arhitecți.

La fel ca în Raportul precedent voi prezenta o sinteză a evaluărilor disciplinelor de Proiectare de arhitectură, Sinteze de proiectare și Proiectare, ca urmare a unei analize pe care am realizat-o după ce am consultat fișele de evaluare.

Anul 1. (acum anul 2)

Colectivul de proiectare al primului an este evaluat compact în manieră pozitivă de către studenți, la fel ca în semestrul precedent. Este apreciată implicarea cadrelor didactice. Studenții cei mai activi la evaluare sunt cei îndrumați de Conf.dr.arh. Julean Ionut și Conf.dr.arh. Andreea Milea și drd.arh. Alina Voinea, cu evaluări de „Foarte bine” în procent de 100%.

Anul 2. (acum anul 3)

Colectivul este evaluat compact pozitiv – cu excepția unui cadru didactic care a fost evaluat la nivel mediu și a unui cadru didactic care nu a fost evaluat deloc.

Cele mai multe evaluări le-a primit Sef lucrari dr.arh. Paul Moldovan (care a fost evaluat de 7 studenți cu 100% „ Foarte bine” la prima intrebare a chestionarului).

Anul 3. (acum anul 4)

Studenții celui de al treilea an au fost (din nou) activi în ceea ce privește comentarea aspectelor negative ale disciplinei „Proiectare de arhitectură 6”.

Au fost evaluați pozitiv dr.arh. Kiss Andrei (din 21 de studenți 12 au evaluat cu „Foarte bine” și 8 cu „Bine”) și dr.arh. Dascălu Dragoș (din 19 de studenți 9 au evaluat cu „Foarte bine” și 10 cu „Bine”).

Anul 4. (acum anul 5)

Pentru disciplina „Sinteze de proiectare 2” studenții celui de al patrulea an au evaluat cadrele didactice diferit, adică 4 îndrumători au primit evaluări pozitive cu procente de 100% „Foarte bine” și 2 cu „Bine”, 3 evaluări medii și 3 evaluări negative. Cele mai bune evaluări au fost pentru Prof.dr.arh. Agachi Mihaela, Conf.dr.arh. Octav Olănescu, Asistent dr. arh. Rareș Drăgan și arh. Călin Spânu.

Anul 5. (acum anul 6)

La disciplina „Sinteze de proiectare 4” studenții care au evaluat cadrele didactice au fost foarte puțini (între 1 și 3 studenți) motiv pentru care rezultatele nu pot fi considerate relevante. De aceea nu voi emite nici o judecată de valoare aici.

Anul 6. (acum absolvenți)

Studenții din cel de al șaselea an au întocmit diploma și dizertația pe parcursul celui de al doilea semestru. Ei au evaluat cadrele didactice care i-au îndrumat (adică un arhitect și un inginer). De aceea nici aici nu pot fi enunțate rezultate relevante pentru o majoritate a cadrelor didactice.

E. Măsuri pentru îmbunătățirea activității didactice

Vom analiza materialele rezultate în urma procesului de evaluare, la fel cum am procedat în semestrele anterioare. Modalitatea de analiză va fi atât individuală (prin discuții directe cu unele cadre didactice) cât și în grup (de exemplu pentru disciplinele care au avut mai mulți îndrumători, acestea fiind disciplinele de specialitate: proiectare de arhitectură sau proiectarea specializată).

O atenție deosebită va fi acordată cazurilor în care cadrele didactice au fost evaluate negativ și vom implementa măsuri concrete. Partea pozitivă este că aceste cazuri negative sunt mult mai puține decât în anii anteriori.

Am anexat prezentului raport trei documente: Fișa centralizată pentru programul de studiu Arhitectură – anul universitar 2017-2018 – Semestrul 2; Fișa individuală a cadrului didactic Virgil Pop; și Fișa individuală a cadrului didactic Vlad Rusu.

Decan
Prof.dr.arh. Iancu Adrian

Fisa centralizata pentru program de studiu

Anul universitar 2017 - 2018; Semestrul 2

Facultatea Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Tip program studiu Licenta+Master(6ani)

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ	Ind_F(%)	Ind_U(%)
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	1505	1485	1 Foarte bun	56.81	56.81
				2 Bun	24.12	24.12
				3 Satisfacator	12.56	12.56
				4 Nesatisfacator	6.51	6.51
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	1504	1484	1 Foarte buna	57.71	57.71
				2 Buna	25.73	25.73
				3 Satisfacatoare	10.04	10.04
				4 Nesatisfacatoare	6.52	6.52
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul) ?	1493	1473	1 Foarte buna	59.48	59.48
				2 Buna	24.58	24.58
				3 Satisfacatoare	10.52	10.52
				4 Nesatisfacatoare	5.43	5.43
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	1501	1481	1 Da	79.61	79.61
				2 Partial	15.06	15.06
				3 Nu	4.40	4.40
				4 Nu am fost evaluat	0.93	0.93
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	1506	1486	1 0 - 20 %	1.33	1.33
				2 20 - 40 %	1.26	1.26
				3 40 - 60 %	4.65	4.65
				4 60 - 80 %	14.01	14.01
				5 80 - 100 %	78.75	78.75
6	In ce masura activitatile didactice au fost desfasurate in limba specializarii urmate ?	0	0	1 0 - 20 %	-	-
				2 20 - 40 %	-	-
				3 40 - 60 %	-	-
				4 60 - 80 %	-	-
				5 80 - 100 %	-	-
				6 Nu este cazul	-	-

Explicatii : T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare

T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)

$Ind_x(\%) = (N_x/T_x) \cdot 100$ - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Ind_F(%) - procentul de raspunsuri pentru toate programele de studiu ale facultatii (lic/m)

Ind_U(%) - echivalentul Ind_F(%) pentru toata Universitatea (licenta / master)

Fisa individuala a cadrului didactic

Anul universitar 2017 - 2018; Semestrul 2

Cadru didactic Pop Ionel Virgil
Disciplina Istoria arhitecturii in Romania - curs
Facultatea Facultatea de Arhitectura si Urbanism
Programul de studiu Arhitectura-ciclul I+II
Anul 4 Semestrul 2
Departament Arhitectura
Facultate departament Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1 (%)	N2	Ind2 (%)
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	25	25	1	Foarte bun	25	100.00	25	100.00
				2	Bun	0	-	0	-
				3	Satisfacator	0	-	0	-
				4	Nesatisfacator	0	-	0	-
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	24	24	1	Foarte buna	22	91.67	22	91.67
				2	Buna	2	8.33	2	8.33
				3	Satisfacatoare	0	-	0	-
				4	Nesatisfacatoare	0	-	0	-
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul) ?	25	25	1	Foarte buna	24	96.00	24	96.00
				2	Buna	1	4.00	1	4.00
				3	Satisfacatoare	0	-	0	-
				4	Nesatisfacatoare	0	-	0	-
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	25	25	1	Da	23	92.00		
				2	Partial	2	8.00		
				3	Nu	0	-		
				4	Nu am fost evaluat	0	-		
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	25	25	1	0 - 20 %	0	-		
				2	20 - 40 %	1	4.00		
				3	40 - 60 %	2	8.00		
				4	60 - 80 %	6	24.00		
				5	80 - 100 %	16	64.00		
6	In ce masura activitatile didactice au fost desfasurate in limba specializarii urmate ?	0	0	1	0 - 20 %	0	-	0	-
				2	20 - 40 %	0	-	0	-
				3	40 - 60 %	0	-	0	-
				4	60 - 80 %	0	-	0	-
				5	80 - 100 %	0	-	0	-
				6	Nu este cazul	0	-	0	-

Explicatii :	T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare
	N1 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T1
	T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)
	N2 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T2
	Indx(%) = (Nx/Tx)*100 - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Observatii / Comentarii
Domnul Pop este un profesor foarte bun, cooperant si respectuos vizavi de colectiv. Va fi mereu apreciat pentru aceste calitati, pe care putine cadre didactice le demonstreaza.
Domnul profesor este unul dintre pu?inele profesori care prin modul de predare pot ob?ine un grad ridicat de aten?ie ?i prezen?a la curs, chiar daca nu ?ine strict cont de acestea la evaluare. Sunt foarte mul?umit ca am putut ?nva?a de la el Istoria Arhitecturii.
Excursiile de studiu sunt FOARTE FOLOSITOARE. Ne-au prins bine ambele iesiri pe care le-am avut, prin urmare as dori (in general) sa incurajez acest lucru la nivel de facultate, nu doar la aceasta materie. Pentru ceea ce facem noi, si pentru ceea ce ne pregatim, una e ce citesti (si iti imaginezi cum ar fi), alta e ce vezi pe poza, si alta e ce vezi in realitate. Multumim d-nului profesor pentru aceste vizite!
foarte bune explicatii si mod de ilustrare a istoriei, cel mai tare ! nu am lipsit de la curs nici cand am fost bolnava !!
Genial
Intotdeauna am apreciat modul de predare al d-lui profesor, modul in care ne povestea despre tendintele in arhitectura din perioada gotica, baroca etc si despre anumite detalii care m-au ajutat sa inteleg evolutia arhitecturii in romania. Mi-a parut bine ca l-am avut ca profesor si consider ca a fost printre cei mai buni profesori pe care i-am avut in aceasta facultate.
Mi s-a parut foarte relevanta excursia organizata deoarece am putut sa vedem bisericile studiate la curs si/sau seminar. Aceasta atitudine e de incurajat si pe viitor.
Mi-a placut foarte mult acest curs, dar in mod special excursiile organizate de domnul profesor care consider ca au fost foarte eficiente deoarece am asimilat mult mai bine informatiile. Nu consider ca a fost foarte corecta modalitatea de evaluare, deoarece nota de la seminar nu ne-a influentat cu nimic nota de la examen, la seminar fiind un proiect la care, eu personal, m-am chinuit sa-l fac cat mai bine.
Modul de predare a dnului profesor este exceptional! La curs au fost transmise absolut toate informatiile necesare, intr-un mod atat de placut, pentru a putea trece cu usurinta examenul de la finalul semestrului. Cu siguranta nu as lipsi de la nici un curs al dnului profesor!!

Fisa individuala a cadrului didactic

Anul universitar 2017 - 2018; Semestrul 2

Cadru didactic Rusu Vlad Sebastian
Disciplina Structuri urbane - curs
Facultatea Facultatea de Arhitectura si Urbanism
Programul de studiu Arhitectura-ciclul I+II
Anul 4 Semestrul 2
Departament Urbanism si stiinte tehnice
Facultate departament Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1 (%)	N2	Ind2 (%)
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	24	24	1	Foarte bun	24	100.00	24	100.00
				2	Bun	0	-	0	-
				3	Satisfacator	0	-	0	-
				4	Nesatisfacator	0	-	0	-
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	23	23	1	Foarte buna	20	86.96	20	86.96
				2	Buna	2	8.70	2	8.70
				3	Satisfacatoare	1	4.35	1	4.35
				4	Nesatisfacatoare	0	-	0	-
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul) ?	24	24	1	Foarte buna	21	87.50	21	87.50
				2	Buna	3	12.50	3	12.50
				3	Satisfacatoare	0	-	0	-
				4	Nesatisfacatoare	0	-	0	-
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	24	24	1	Da	22	91.67		
				2	Partial	2	8.33		
				3	Nu	0	-		
				4	Nu am fost evaluat	0	-		
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	24	24	1	0 - 20 %	0	-		
				2	20 - 40 %	0	-		
				3	40 - 60 %	0	-		
				4	60 - 80 %	2	8.33		
				5	80 - 100 %	22	91.67		
6	In ce masura activitatile didactice au fost desfasurate in limba specializarii urmate ?	0	0	1	0 - 20 %	0	-	0	-
				2	20 - 40 %	0	-	0	-
				3	40 - 60 %	0	-	0	-
				4	60 - 80 %	0	-	0	-
				5	80 - 100 %	0	-	0	-
				6	Nu este cazul	0	-	0	-

Explicatii :	T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare
	N1 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T1
	T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)
	N2 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T2
	Indx(%) = (Nx/Tx)*100 - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Observatii / Comentarii
Apreciez foarte mult modul de predare a dnului profesor si implicarea dansului in ceea ce priveste cursul .
Cursul la care chiar am venit cu drag de fiecare data. Modul de predare, calitatea informatiilor si subiectele tratate erau foarte bune. Fascinant. Ar putea fi mai multe discutii, cat mai multe intre studenti si profesor despre aceste subiecte.
Domnul profesor Rusu este primul profesor de la care am înva?at urbanism ?i chiar ne a putut preda materia, deoarece chiar în?elegem acesta, înainte erau profesori care au predat bine, dar tot nu am evoluat destul în partea de urbanism. Cred ca ar fi benefic ca el sa predea ?i la ani mai mici, macar anul III ca sa începem sa acumulam cuno?tin?e legate de urbanism mai repede. Cred ca materia aceasta este foarte complexa ?i în?elegerea profunda al acesteia necesita mult mai multe cursuri-seminari, dar mai ales proiecte practice în care chiar putem evalua daca am dobândit abilita?ile necesare sau nu. De multe ori vedem la proiectul de urbanism, ca de?i pare ca am înva?at mult despre urbanism, înca facem multe gre?eli care arata lipsa noastra de în?elegere profunda al principiilor urbanismului, care nu este ok considerând ca acum suntem în anul V.
Foarte fain cursul, mi-a placut modul de predare si tot, cred ca sunteti cel mai bun orator, imi doresc sa pot vorbi la fel de frumos si coerent si cursiv, sper sa reusesc intr-o zi. Materia e complexa si foarte bine structurata, mi-a placut foarte mult cursul si tot !
In sfarsit am invatat si noi ceva urbanism!!! Foare bun modul de predare si de intelegere clara a lucrurilor!
Profesorul are capacitati foarte bune de predare, cerintele pentru evaluare foarte clar stabilite, consider ca din multele cursuri de urbanism pana la acesta niciunul nu a fost atat de captivant, desi poate ar fi fost relevant. Poate trebuiesc reorganizate cursurile astfel incat inca din anul 1, 2 urbanismul sa fie prezentat intr-un mod atractiv dezvoltand capacitatile studentilor ca viitori arhitecti referitoare la asezarea intr-un context, sensibilitate la mediu, si atentie la relatie dintr om si spatiu.
Super! Discutiile pe studii de caz si pe exemple concrete, au fost, vorba reclamei, de nepretuit. Sunt foarte folositoare, pe noi ca studenti ne ajuta sa retinem mai bine anumiti termeni, sau anumite fenomene care s-au intamplat sau se intampla zi de zi.
Un curs foarte interesant si de folos.
un exemplu foarte bun!!!! asa ar trebui sa fie toti profesorii! jos palaria