

Raportul decanului

privind evaluarea activităților didactice de către studenții
Facultății de Arhitectură și Urbanism din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca
pentru semestrul 2 al anului universitar 2018-2019

Prezentul Raport a fost întocmit în conformitate cu prevederile Art. 4.3., punctul al patrulea din “Metodologia de evaluare a activității didactice de către studenți” aprobată în CA din 07.02.2017.

Evaluarea cadrelor didactice de către studenți pentru cel de al doilea semestru al anului universitar 2018-2019 consemnează o participare mai mare față de precedenta sesiune de evaluare. Trebuie menționat faptul că raportat la numărul studenților care au evaluat cadrele didactice pentru acest semestru s-a consemnat cea de a doua participare, adică au evaluat acum 256 de studenți, față de maximum istoric consemnat în primul semestru al anului universitar 2017-2018 când au participat 333 studenți. Dar, raportat la specificul evaluării pentru cel de al doilea semestru al unui an universitar (adică când studenții din primul an nu participă iar studenții din anul 6 sunt în practică) este cea mai bună participare consemnată până acum.

Raportat la participarea tuturor studenților din UTC-N, studenții FAU se mențin primii ca procent de participare. Astfel, la nivelul UTC-N din totalul de 15748 de studenți înmatriculați la începutul anului universitar în nouă facultăți din Cluj-Napoca au participat la evaluarea cadrelor didactice un număr de 1768 studenți, adică în medie 11,2%. Raportat la numărul total al studenților înmatriculați la 1 octombrie 2019 studenții FAU sunt pe primul loc ca participare urmați de cei ai Facultății de Automatică și Calculatoare cu o participare de 15%.

Pentru Facultatea de Arhitectură și Urbanism la prezenta evaluare au participat 256 studenți din totalul de 619 studenți înmatriculați la începutul primului semestru din anul universitar 2019-2020, adică 41,3%. Pe ani de studiu: anul 1, nu a participat pentru că nu avea ce să evalueze, în semestrul anterior ei nu erau studenți; anul 2, din totalul de 94 studenți au participat 49 (adică 52,1%); anul 3, din totalul de 91 studenți au participat 28 (adică 30,7%); anul 4, din totalul de 104 studenți au participat 66 (adică 63,4%); anul 5, din totalul de 149 studenți au participat 36 (adică 24,16%); pentru anul 6, adică cei care acum sunt absolvenți, au participat 26 de foști studenți.

Pentru a avea o imagine mai realistă a participării am scăzut din totalul studenților pe cei care acum sunt în anul 1 (care nu au participat), din anul 6 (studenți care sunt în stagiul de practică la diverse firme din localitate sau din orașe din țară sau străinătate) precum și pe absolvenți; astfel, dacă luăm în calcul numărul studenților de acum din anul 2, 3, 4 și 5 (care au fost prezenți în efectiv aproape întreg la program) rezultă că din totalul de 378 studenți (cifra obținută prin însumarea celor de 94 din anul 2 care au evaluat pentru anul 1, 91 din anul 3 care au evaluat pentru anul 2, 89 din anul care au evaluat pentru anul 3 și 104 din anul 5 care au evaluat pentru anul 4) au participat la evaluare 194 de studenți, adică 51,3%. Iar dacă îi scădem și pe studenții care se află în mobilități Erasmus (adică sunt la universități partenere din Europa – 5 studenți din anul 3, 13 studenți din anul 4 și 14 studenți din anul 5) rezultă că în anii 2-5 sunt în școală 347 de studenți din care au participat la evaluare 194 studenți, adică 55,90%. De aceea se poate afirma că rezultatele obținute, în special pentru rezultatele evaluării aferente anului 1, 3, și 4 din semestrul trecut sunt relevante.

Situația pentru fiecare an de studiu este prezentată mai jos.

A. Elemente ale evaluării pe facultate.

Datele și cifrele generale se regăsesc în “Fișa centralizată pentru programul de studiu”, în cazul de față pentru programul de studiu “ Arhitectură”. Fișa centralizată a fost anexată prezentului raport.

Voi sintetiza răspunsurile la primele patru întrebări (pentru că întrebarea a șasea se adresează doar programelor care au altă limba de studiu decât româna – deci nu se aplică pentru Facultatea de Arhitectură și Urbanism).

În tabelul de mai jos am prezentat cumulativ calificativele de “Foarte bun” și “Bun” pentru cele cinci întrebări la care au răspuns studenții:

Tabel nr. 1

Nr	Aspecte evaluate	Calificativ “Foarte bun” si “Bun”
1	Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic?	82,5% (anterior 79,9%)
2	Cum apreciați relația Cadru didactic – student?	82,3% (anterior 80,3%)
3	Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice?	82,6% (anterior 79,3%)
4	Modalitatea de evaluare a cunoștințelor a fost corectă și obiectivă?	93,3% (anterior 90,9%) - da

În Raportul anterior (vezi https://fau.utcluj.ro/files/anunturi/Raport_evaluare_studenti_sem%20I-2018_2019.pdf) am analizat evoluția răspunsurilor aferente ultimelor cinci evaluări.

Acum voi completa tabelul cu datele obținute pentru semestrul analizat aici; pentru prima întrebare (“Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic?”) au fost consemnate următoarele procente prezentate în tabelul de mai jos:

Tabel nr. 2

An universitar 2015-2016 Semestrul 2	An universitar 2016-2017 Semestrul 1	An universitar 2016-2017 Semestrul 2	An univesitar 2017-2018 Semestrul 1	An univesitar 2017-2018 Semestrul 2	An univesitar 2018-2019 Semestrul 1	An univesitar 2018-2019 Semestrul 2
65,56%	74,19%	77,85%	71,66%	74,3%	79,91%	82,5%

Se poate constata că rezultatul obținut în cadrul ultimei evaluări este mai mare decât cel de la evaluarea anterioară, precum și față de toate evaluările de până acum.

Procentul mai bun este unul relevant pentru disciplinele evaluate din semestrul anterior aferente anilor 1, 3 și 4 deoarece participarea studenților a fost peste 50%.

B. Elemente ale evaluării pentru fiecare an de studiu.

În tabelul de mai jos am consemnat numărul studenților care au participat la evaluare pentru fiecare an de studiu:

Tabelul nr.3

Anul de studii actual	1	2	3	4	5	6
Nr. Total de studenți care au evaluat	-	49	28	51	66	36
Nr. total de studenți în an	-	94	91	89	104	149
Studenți prezenți (s-a scăzut numărul studenților în Erasmus)		94	86	76	90	149
Procent de participare efectivă a studenților prezenți	-	52,12 %	32,5 %	67,1 %	73,3 %	24,16 %

Datele din tabelul de mai sus trebuie analizate în context. Astfel se poate constata că procentul de participare maxim pentru studenții anului 6 este de 24,16% (anterior 18,3% și 28,67% acum doua semestre), deci nerelevant atât timp cât este mult sub limita de 50%. Motivul lipsei de participare a studenților din anul 6 poate fi generat de programul acestora (ei au fost în stagiul de practică la diverse firme de proiectare din țară sau din Europa).

Un alt element care trebuie avut în vedere este faptul că studenții anului 3, 4 și 5 nu sunt în efectiv complet la studii în țară deoarece o parte dintre aceștia participă la cursuri în străinătate în cadrul programului Erasmus – de aceea procentele de participare sunt cele raportate la numărul studenților prezenți în Cluj-Napoca la începutul lunii octombrie 2019. Cu toate acestea, participarea studenților este sub așteptări din partea studenților din anul 3, dar foarte bună pentru studenții anului 2 și 4, chiar deosebit de bună pentru studenții actualului an 5.

În tabelul de mai jos prezint o sinteză a rezultatelor evaluărilor pentru fiecare an de studiu:

Tabel nr. 4

Nr	Aspecte evaluate	Calificativ "Foarte bun" și "Bun"				
		An 1 (acum an 2)	An 2 (acum an 3)	An 3 (acum an 4)	An 4 (acum an 5)	An 5 (acum an 6)
1	Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic?	90,88%	79,66%	81,01%	80,70%	80,79%
2	Cum apreciați relația Cadru didactic – student?	87,73%	80,75%	79,49%	81,99%	82,32%
3	Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice?	91,85%	78,97%	82,95%	77,91%	85,37%
4	Modalitatea de evaluare a cunoștințelor a fost corectă și obiectivă	96,45%	95,14%	95,22%	91,76%	86,47%

Datele din tabelul de mai sus sunt analizate astfel: procentele reprezintă o medie a evaluărilor pe întregul an, pentru toate cadrele didactice și pentru toate disciplinele. Fiecare cadru didactic are evaluări separate pentru fiecare disciplină pe care o predă, aceste evaluări pot fi foarte diferite față de medie. De aceea mai jos am evidențiat unele situații particulare.

Trebuie remarcat și faptul că studenții anului 4 (actual 5) au evaluat în cea mai mare proporție activitatea cadrelor didactice, de aceea rezultatele sunt relevante. Relevante sunt și rezultatele pentru anul 3 (actual an 4) și anul 1 (actual an 2). Pentru anul 2 (actual 3) și anul 5 (actual 6) rezultatele nu sunt relevante.

C. Elemente ale evaluării cadrelor didactice

În această parte a raportului voi prezenta unele situații punctuale pentru fiecare an de studiu, în special în ceea ce privesc disciplinele care au avut cursuri deoarece pentru acestea participarea studenților este mai consistentă.

Anul 1.

Studenții anului 1 (actual an 2) au participat într-un procent de 52,12% la evaluări, motiv pentru care consider că rezultatele sunt relevante. Studenții au evaluat pozitiv toate disciplinele / cadrele didactice.

Cursul cel mai bine evaluat de studenții din primul an de studii este „Perspectiva” – aici au participat la evaluare 47 studenți..

Ca și în semestrul anterior trebuie remarcat în mod deosebit sunt rezultatele foarte bune obținute de cadrele didactice la disciplina „Proiectare de arhitectură”. De aceea colectivul cadrelor didactice condus de Conf.dr.arh. Dana Opincariu merită încă o dată felicitări pentru activitatea desfășurată și în cel de al doilea semestru .

Anul 2.

Studenții anului 2 (actual an 3) au participat în număr mic (circa o treime) la această evaluare, similar cu situația consemnată la precedentele evaluări. De aceea evaluările sunt irelevante.

Anul 3.

La fel ca până acum, studenții celui de al treilea an (acum anul 4) au fost și de această dată foarte activi în ceea ce privește participarea la evaluarea cadrelor didactice. Ei confirmă ceea ce au demonstrat semestrele anterioare, și anume faptul că sunt implicați dar și exigenți. Au participat la evaluare 51 de studenți din cei 89 înmatriculați în anul 3, adică 57,3%. Dar, dacă scadem din totalul de 89 de studenți pe cei 13 plecați în programul Erasmus rezulta un procent de participare mai bun, adică de 67,1%. Felicitări studenților pentru implicarea consecventă.

Cadrul didactic cel mai bine evaluat la un curs de studenți este Prof. dr.arh. Dana Vais, la disciplina „Istoria arhitecturii moderne și contemporane”.

Proiectarea de arhitectură 4 a fost disciplina la care cadrele didactice au avut evaluări mai bune decât în semestrul anterior. Au fost evaluați pozitiv arhitecții din afara facultății, în special arh. Fleșeriu Alexandru și Radu Roșca, dar și Răcășan Horațiu și Kiss Andrei.

Disciplina „Instalații în construcții - curs” a avut mai multe comentarii din categoria „satisfacator” și „nesatisfacator”.

Anul 4.

Studenții celui de al patrulea an de studii (acum anul 5) au fost cei mai implicați de această dată – o surpriză plăcută și un reviriment față de semestrele anterioare, adică din cei 104 studenți înmatriculați în actualul an 5 au participat 66 studenți, adică un procent de 63,4%; iar dacă scădem cei 14 studenți care sunt în Erasmus rezultă o participare record de 73,3%. De aceea evaluările lor sunt nu doar relevante ci și de necontestat.

Felicitări pentru implicare.

Cadrul didactic cel mai bine evaluat a fost Prof.dr.arh. Pop Virgil la disciplina „Istoria arhitecturii în România – curs” – evaluat de 60 studenți, cu procentaje de „Foarte bine” și „Bine” la primele trei întrebări de 96,66%, 98,31% și 89,88%; iar la cea de a patra întrebare 91,67% din studenți au considerat că nota primită a fost corectă.

Alte cadre didactice evaluate pozitiv au fost: Șef lucrări dr.arh. Todoran Smaranda (57 studenți) și Conf.dr.arh. Vlad Rusu (32 studenți la curs opțional).

Evaluări negative au fost acordate cadrelor didactice de la disciplina „Proiectare specializată – structuri și instalații”, în special pentru cadrele didactice care au îndrumat partea de instalații. Este clar că aici va fi nevoie de o restructurare a disciplinei și a modului de abordare.

Anul 5.

Studenții celui de al cincilea an (acum anul 6) au fost și de această dată mai puțin implicați, ei fiind în practica la diverse birouri de proiectare din țară și din străinătate.

Anul 6.

Studenții care anul trecut universitar erau în anul 6 sunt acum absolvenți. Cu toate acestea a fost consemnată o participare a unui număr de 26 de absolvenți – iar comentariile lor ne vor ajuta să îmbunătățim activitățile aferente disertației dar mai ales ale diplomelor.

E. Măsuri pentru îmbunătățirea activității didactice

Vom analiza materialele rezultate în urma procesului de evaluare, la fel cum am procedat în semestrele anterioare. Modalitatea de analiză va fi atât individuală (prin discuții directe cu unele cadre didactice) cât și în grup (de exemplu pentru disciplinele care au avut mai mulți îndrumători, acestea fiind disciplinele de specialitate: proiectare de arhitectură sau proiectarea specializată).

Dar trebuie menționat faptul că – față de evaluările precedente - aprecierile negative sunt în număr mai mic, unele cadre didactice care au avut evaluări negative în trecut au acum rezultate mai bune (chiar foarte bune) fapt care demonstrează că acest proces de evaluare este realmente benefic atât pentru activitatea didactică cât și pentru relația dintre cadrele didactice și studenți.

Decan
Prof.dr.arh. Iancu Adrian

Cluj-Napoca noiembrie 2019

Fisa centralizata pentru program de studiu

Anul universitar 2018 - 2019; Semestrul 2

Facultatea Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Tip program studiu Licenta+Master(6ani)

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ	Ind_F(%)	Ind_U(%)
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	2079	2059	1 Foarte bun	51.42	51.42
				2 Bun	31.12	31.12
				3 Satisfacator	11.98	11.98
				4 Nesatisfacator	5.48	5.48
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	2070	2049	1 Foarte buna	52.27	52.27
				2 Buna	30.05	30.05
				3 Satisfacatoare	12.27	12.27
				4 Nesatisfacatoare	5.41	5.41
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul) ?	2056	2038	1 Foarte buna	54.82	54.82
				2 Buna	27.82	27.82
				3 Satisfacatoare	10.55	10.55
				4 Nesatisfacatoare	6.81	6.81
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	2068	2049	1 Da	77.47	77.47
				2 Partial	15.86	15.86
				3 Nu	6.00	6.00
				4 Nu am fost evaluat	0.68	0.68
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	2086	2064	1 0 - 20 %	1.05	1.05
				2 20 - 40 %	1.53	1.53
				3 40 - 60 %	7.05	7.05
				4 60 - 80 %	17.93	17.93
				5 80 - 100 %	72.44	72.44
6	In ce masura activitatile didactice au fost desfasurate in limba specializarii urmate ?	0	0	1 0 - 20 %	-	-
				2 20 - 40 %	-	-
				3 40 - 60 %	-	-
				4 60 - 80 %	-	-
				5 80 - 100 %	-	-
				6 Nu este cazul	-	-

Explicatii : T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare

T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)

$Ind_x(\%) = (N_x/T_x) * 100$ - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Ind_F(%) - procentul de raspunsuri pentru toate programele de studiu ale facultatii (lic/m)

Ind_U(%) - echivalentul Ind_F(%) pentru toata Universitatea (licenta / master)