



Facultatea de Arhitectura și Urbanism
Departamentul Arhitectura

Raport privind evaluarea cadrelor didactice din departamentul ARHITECTURA

Exsrtasele centralizate ofera situatia clara a departamentului. Fata de cifrele expuse se exprima urmatoarele pareri:

- Studentii raspund preferential la aceste chestionare: profesorii care ii incita (atat negative cat si pozitiv) au mai multe raspunsuri din partea studentilor.
- Sunt si profesori care au un singur raspuns. In anii trecuti erau profesori care nu aveau nici un raspuns.
- Comentarile suplimentare ale studentilor , care nu se cuantifica sunt facute numai la cadrele didactice care au multe raspunsuri. Comentarile sunt facute cu multa naivitate (aprecieri pozitive exagerate si nemulumiri legate de sistemul de notare).
- Si din faptul ca anumite cadre didactice au un numar foarte mic de raspunsuri se poate trage o concluzie.
- Nu exista semnalari care sa constitue acte de abatere disciplinara din partea cadrelor didactice (spre deosebire de alti ani)
- Nu exista semnalari de incompetenta (spre deosebire de alti ani).
- In semestrul 1 s-au inregistrat un numar duble de raspunsuri fata de semestrul 2, peste 1000. Si fata de semestrele anterioare. Se poate explica prin faptul ca semestrul 1 a fost primul integral on-line, fapt ce a suscitat un interes deosebit la evaluare, dupa care s-a revenit la rutina de aprox 500 raspunsuri
- Participarea dubla din semestrul 1 fata de celelalte semestre ofera o situatie centralizata asemanatoare.
- Chiar daca pe ansamblu au raspuns mai putin de 50% dintre studenti rezultatele par sa fie obiective si concludente.

Situatiile afisate au un grad ridicat de obiectivitate in momentul centralizari.

Director Dep Arhitectura

Prof. dr. arh. Virgil Pop

Fisa centralizata a departamentului

Anul universitar 2020 - 2021; Semestrul 1

Departament Arhitectura

Director departament Pop Ionel Virgil

Facultate Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1 (%)	N2	Ind2 (%)
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	1016	1007	1	Foarte bun	571	56.20	563	55.91
				2	Bun	280	27.56	280	27.81
				3	Satisfacator	112	11.02	112	11.12
				4	Nesatisfacator	53	5.22	52	5.16
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	1013	1004	1	Foarte buna	582	57.45	574	57.17
				2	Buna	293	28.92	292	29.08
				3	Satisfacatoare	94	9.28	94	9.36
				4	Nesatisfacatoare	44	4.34	44	4.38
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul) ?	1008	999	1	Foarte buna	572	56.75	564	56.46
				2	Buna	271	26.88	270	27.03
				3	Satisfacatoare	114	11.31	114	11.41
				4	Nesatisfacatoare	51	5.06	51	5.11
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	1012	1003	1	Da	793	78.36		
				2	Partial	152	15.02		
				3	Nu	50	4.94		
				4	Nu am fost evaluat	17	1.68		
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	1011	1002	1	0 - 20 %	9	0.89		
				2	20 - 40 %	4	0.40		
				3	40 - 60 %	53	5.24		
				4	60 - 80 %	141	13.95		
				5	80 - 100 %	804	79.53		
6	In ce masura activitatile didactice au fost desfasurate in limba specializarii urmate ?	0	0	1	0 - 20 %	0	-	0	-
				2	20 - 40 %	0	-	0	-
				3	40 - 60 %	0	-	0	-
				4	60 - 80 %	0	-	0	-
				5	80 - 100 %	0	-	0	-
				6	Nu este cazul	0	-	0	-

Explicatii :

T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare

N1 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T1

T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)

N2 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T2

$Indx(\%) = (Nx/Tx)*100$ - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Fisa centralizata a departamentului

Anul universitar 2020 - 2021; Semestrul 2

Departament Arhitectura
 Director departament Pop Ionel Virgil
 Facultate Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1 (%)	N2	Ind2 (%)
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	535	525	1	Foarte bun	341	63.74	334	63.62
				2	Bun	136	25.42	134	25.52
				3	Satisfacator	48	8.97	47	8.95
				4	Nesatisfacator	10	1.87	10	1.90
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	534	524	1	Foarte buna	351	65.73	345	65.84
				2	Buna	121	22.66	118	22.52
				3	Satisfacatoare	48	8.99	48	9.16
				4	Nesatisfacatoare	14	2.62	13	2.48
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul) ?	530	520	1	Foarte buna	359	67.74	353	67.88
				2	Buna	122	23.02	119	22.88
				3	Satisfacatoare	37	6.98	36	6.92
				4	Nesatisfacatoare	12	2.26	12	2.31
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	531	521	1	Da	454	85.50		
				2	Partial	62	11.68		
				3	Nu	12	2.26		
				4	Nu am fost evaluat	3	0.56		
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	535	525	1	0 - 20 %	10	1.87		
				2	20 - 40 %	8	1.50		
				3	40 - 60 %	38	7.10		
				4	60 - 80 %	91	17.01		
				5	80 - 100 %	388	72.52		
6	In ce masura activitatile didactice au fost desfasurate in limba specializarii urmate ?	0	0	1	0 - 20 %	0	-	0	-
				2	20 - 40 %	0	-	0	-
				3	40 - 60 %	0	-	0	-
				4	60 - 80 %	0	-	0	-
				5	80 - 100 %	0	-	0	-
				6	Nu este cazul	0	-	0	-

Explicatii :

T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare

N1 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T1

T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)

N2 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T2

$Indx(\%) = (Nx/Tx) * 100$ - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri