

Raportul decanului

privind evaluarea activităților didactice de către studenții
Facultății de Arhitectură și Urbanism din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca
pentru semestrul 2 al anului universitar 2016-2017

Prezentul Raport a fost întocmit în conformitate cu prevederile Art. 4.3., punctul al patrulea din “Metodologia de evaluare a activității didactice de către studenți” aprobată în CA din 07.02.2017.

A. Elemente ale evaluării pe facultate.

Datele și cifrele generale se regăsesc în “Fișa centralizată pentru programul de studiu” , în cazul de față pentru programul de studiu “ Arhitectură”.

Pentru realizarea unei analize pertinente am considerat că este relevantă prezentarea evaluărilor pe ultimele trei semestre. De aceea am selectat trei criterii (întrebări) pe care le consider relevante și care se regăsesc în formulele de chestionare valabile în ultimele trei semestre (de menționat faptul că în urmă cu trei semestre ordinea întrebărilor era alta, precum și numărul întrebărilor). Datele se găsesc mai jos în Tabelul nr. 1.

Tabel nr. 1. Extras din Fișa centralizată pentru programul de studiu Arhitectură

		An univ. 2015-2016 Semestrul 2	An univ. 2016-2017 Semestrul 1	An univ. 2016-2017 Semestrul 2
Numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare		932	1162	1142
Intrebarea nr. 1 Cum apreciati modul de predare a cadruului didactic	F.B	42,17%	45,96%	48,34%
	Bun	23,39%	28,23%	29,51%
	Total	65,56%	74,19	77,85%
Intrebarea nr. 2 Cum apreciati relatia Cadru didactic student	F.B.	49,08%	50,30%	52,41%
	Buna	21,90%	29,08%	27,04%
	Total	70,98%	79,38%	79,45%
Intrebarea nr. 4 Modalitatea de evaluare a cunostintelor A fost corecta si obiectiva	Da	69,68%	75,56%	75,84%
	Partial	21,48%	17,07%	17,64%
	Total	91,16%	92,63%	93,48%

Participarea studenților la evaluarea din ultimul semestru (adică Semestrul 2 al anului universitar 2016-2017) a fost de 120 de studenți, similară cu cea din semestru anterior dar mai mare decât cea din semestrul 2 al anului universitar 2015-2016). Pentru anul universitar 2016-2017 erau înmatriculați 665 studenți (din care studenți români 648 studenți). Deci pentru anul univeristar 2016-2017 au participat 18.04% din studenți la procesul de

evaluare a activității didactice. Participarea studenților la procesul de evaluare este – în opinia mea – insuficientă pentru a fi considerată relevantă, cu excepția studenților din actualul an III care au evaluat activitățile didactice aferente anului II din anul universitar precedent (așa cum se poate constata din analiza de mai jos). Dar, chiar și în aceste condiții, dat fiind numărul relativ constant de studenți care au participat la evaluare în ultimele trei semestre, se pot formula unele concluzii.

Se constată, conform datelor din Tabelul nr. 1, o creștere de la semestru la semestru a aprecierii calității actului didactic în Facultatea de Arhitectură și Urbanism. Astfel, modul de predare a cadrelor didactice a fost evaluat din ce în ce mai pozitiv, rezultatele apreciate ca bune și foarte bune crescând în ultimele trei semestre de la circa 65% la 74% și ulterior la 77%. Relația cadru didactic – student s-a îmbunătățit și ea de la 70% la 79%. Cele mai pozitive aprecieri ale studenților sunt la întrebarea referitoare la modalitatea de notare (adică de evaluare a cunoștințelor) care a evoluat de la aprecieri pozitive de circa 91% la 93%.

B. Elemente ale evaluării pentru fiecare an de studiu.

Răspunsurile la cele trei întrebări se pot defalca și pe cei cinci ani de studiu, adică anii I – V, pentru că anul VI de obicei nu se participă la evaluare. Iată rezultatele în tabelul de mai jos.

Tabel nr. 2. Extras din Fișa centralizată pentru programul de studiu Arhitectură pentru semestrul 2 al anului universitar 2016-2017.

		An I	An II	An III	An IV	An V
Numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare		201 (21stud.)	459 (48stud.)	116 (12stud.)	123 (13 stud.)	238 (25stud.)
Intrebarea nr. 1 Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic	F.B	54,23%	51,63%	48,28%	59,35%	31,93%
	Bun	34,33%	27,67	24,14%	22,76%	34,03%
	Total	88,56%	79,30%	72,42%	82,11%	65,96%
Intrebarea nr. 2 Cum apreciati relatia Cadru didactic student	F.B.	61,69%	52,18%	55,17%	55,74%	41,35%
	Buna	23,38%	29,26%	23,28%	22,95%	29,96%
	Total	85,07%	81,44%	78,45%	78,69%	71,31%
Intrebarea nr. 4 Modalitatea de evaluare a cunostintelor A fost corecta si obiectiva	Da	78,28%	77,58%	83,62%	73,77%	67,65%
	Partial	18,18%	16,48%	14,66%	17,21%	21,43%
	Total	96,46%	94,06%	98,28%	90,98%	89,08%

Se poate constata că activitatea cadrelor didactice care au predat la anul II este apreciată în mod relevant ca urmare a participării a peste 50% din studenți la procesul de evaluare, consemnându-se aprecieri pozitive în proporție de circa 79% pentru modul de predare, de 81% pentru relația cadru didactic – student și 94% pentru corectitudinea evaluărilor.

Participarea studenților poate fi evaluată și în procente, astfel: din totalul de 93 de studenți ai anului I au participat 21 studenți, adică 22,58%, pentru anul II, din 95 au participat 48 studenți, adică 50,52%; pentru anul III, din 122 au participat 116 studenți, adică 9,50%; pentru anul IV, din 110 studenți au participat 123, adică 11,18%; iar pentru anul V, din 107 studenți au participat 238, adică 22,24%.

Se pot trage și unele concluzii. Studenții anului II (actualul an III) au participat în proporție de peste 50%, deci evaluările acestora sunt relevante. Participarea studenților a fost stimulată și de către șefa anului (Prof.dr.arh. Dana Vais) și de către consilierul de studii (asistent dr.arh. Dragoș Dascălu).

Participarea studenților anului III și IV (actualul an IV, respectiv an V) este irelevantă, fiind în jurul valorii de 10%. Participarea studenților anului I (actual II) și V (actual VI) este parțial relevantă datorită participării a doar 22-23% din numărul total al studenților din anii respectivi.

Chiar dacă numărul studenților care au participat la evaluare nu este relevant pentru anii I și V, și cu atât mai puțin pentru anii III și IV se constată că activitatea cadrelor didactice care au predat la anul V este cel mai puțin apreciată.

C. Situația evaluărilor pozitive.

Vom consemna aici trei rezultate deosebite ale unor cadre didactice, care au acumulat cele mai bune evaluări din partea studenților, și anume Prof.dr.arh. Dana Vais la cursul „Istoria arhitecturii universale sec. XX” din anul 3, șef lucrări dr.arh. Vlad Rusu la cursul „Inginerie urbană” din anul 5 și Prof.dr.arh. Virgil Pop la cursul „Istoria arhitecturii în Transilvania” din anul 4. În tabelul de mai jos am prezentat evaluările obținute de cei trei colegi.

Tabelul nr. 3.

		Dana Vais	Vlad Rusu	Virgil Pop
Numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare		11	13	9
Intrebarea nr. 1 Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic	F.B	100,00%	92,31%	88,89%
	Bun		7,69%	11,11%
	Total	100,00%	100,00%	100,00%
Intrebarea nr. 2 Cum apreciati relatia Cadru didactic student	F.B.	90,91%	100,00%	77,78%
	Buna	9,09%		22,22%
	Total	100,00%	100,00%	100,00%
Intrebarea nr. 4 Modalitatea de evaluare a cunostintelor A fost corecta si obiectiva	Da	100,00%	100,00%	88,89%
	Partial	18,18%		11,11%
	Total	100,00%	100,00%	100,00%

D. Situația evaluărilor negative.

Pentru evaluările negative acordate cadrelor didactice de către studenți nu voi nominaliza pe nimeni, așa cum am procedat și în rapoartele anterioare, în primul rând de faptul că numărul studenților care au participat la evaluări este irelevant atât timp cât nu se atinge procentul de 50%; un alt motiv este legat de faptul că eu consider evaluările studenților ca fiind un instrument de comunicare și ulterior de îmbunătățire a activității cadrelor didactice – nu unul de pedepsire -, iar rezultatele negative sunt folosite de cadrele didactice pentru a-și îmbunătăți activitatea acolo unde studenții semnalează unele probleme.

Dar trebuie să prezint o constatare, și anume faptul că evaluările negative sunt mult mai puține decât cele consemnate în semestrele anterioare; cele mai multe cadre didactice care au avut evaluări negative în semestrele anterioare au înțeles problemele semnalate și au corectat acele părți apreciate de către studenți ca fiind deficitare. Această constatare este una pe care o consider pozitivă, astfel încât pot afirma că evaluările studenților sunt un instrument eficient de comunicare și apoi de îmbunătățire a unor aspecte ale activității cadrelor didactice.

E. Măsuri pentru îmbunătățirea calității activității didactice.

Din prezentarea de mai sus reiese că activitatea cadrelor didactice s-a îmbunătățit, fapt relevat de aprecierile pozitive crescătoare din ultimele trei semestre

Aceste rezultate se datorează și măsurilor pe care le-am luat anterior, adică: discuții cu unele cadre didactice care au avut evaluări negative; selectarea unor cadre didactice pentru a preda discipline care anterior au fost evaluate negativ; eliminarea unor cauze de altă natură decât cea didactică dar care au influențat negativ evaluările didactice, adică suprapunerea predărilor, lipsa spațiilor didactice corespunzătoare, problemele legate de orar. Dar rezultatele mai bune se datorează în primul rând cadrelor didactice care au ținut cont de evaluările studenților și au depus eforturi pentru corectarea neajunsurilor.

Dar aspectele pozitive menționate mai sus nu înseamnă că activitatea cadrelor didactice este perfectă și nu mai trebuie făcut nimic; dimpotivă, rezultatele pozitive consemnate ne obligă pe toți să menținem nivelul calitativ (pentru Dana Vais) sau să îl îmbunătățim (pentru ceilalți) în mod permanent. Fără a avea pretenția că vom putea atinge perfecțiunea (adică evaluări pozitive 100%) este foarte important ca nivelul calitativ al actului didactic să crească și să se mențină la un nivel ridicat pentru că doar în acest mod Facultatea de Arhitectură și Urbanism din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca va putea aspira la o recunoaștere nu doar pe plan intern ci și în raport cu alte facultăți de profil din țară și străinătate.

Aspectele pe care le avem în vedere în continuare țin de corelarea conținutului disciplinelor (de exemplu în privința Științelor Tehnice dar nu numai) și de modernizarea acestui conținut sau a metodelor de predare.

Dar pentru ca rezultatul acestui demers să fie relevant avem nevoie de o mai largă participare a studenților și de o implicare activă a acestora în procesul de evaluare; pentru că fără aportul studenților majoritatea evaluărilor pot fi contestate ca fiind irelevante.

De aceea adresez pe această cale un apel studenților să participe în număr mai mare la viitoarele evaluări pentru că doar în acest fel putem noi, cadrele didactice, să înțelegem ceea ce trebuie să facem în continuare.

Întocmit

Decan

Prof.dr.arh. Iancu Adrian

Noiembrie 2017