

Nr.

RAPORTUL EVALUĂRII DE CĂTRE STUDENȚII A ACTIVITĂȚII DIDACTICE DIN FACULTATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM

În luna noiembrie 2015 s-a desfășurat evaluarea de către studenții Facultății de Arhitectură și Urbanism din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca a activității didactice aferente celui de al doilea semestru al anului universitar 2014-2015, cu alte cuvinte evaluarea pe semestrul anterior.

Rezultatele concrete sunt cele sintetizate și prezentate în Fișa centralizată anexată prezentului raport. Aici se pot observa rezultatele răspunsurilor la întrebările din chestionarul oferit spre completare, rezultate prezentate procentual.

Tabel participare studenți la activitatea de EADS

perioadă evaluată	număr studenți		
	efectiv facultate	au accesat aplicația	au completat minim un chestionar
Sem.1 (2014-2015)	765	259 (33,9%)	214 (27,9%)
Sem.2 (2014-2015)	630 (fără an I)	106 (16,8%)	80 (12,7%)

Participarea foarte modestă (sub 20%) a studenților la evaluarea semestrului 2 (2014-2015) este un semnal îngrijorător ce poate fi înțeles ca o lipsă de interes față de programul de studiu și față de activitatea corpului profesoral. Caracterul „secret” al rezultatelor evaluării poate sugera multora că opinia lor nu contează și că evaluarea este o formalitate, ce nu este urmată de măsuri reale pentru îmbunătățirea activității în facultate.

Numărul mult mai mic al studenților care au accesat și/sau completat evaluarea aferentă semestrului al doilea este un motiv de îngrijorare; pentru a determina cauzele acestei slabe participări decanul își propune să poarte discuții cu studenții, personal sau prin reprezentanții acestora, inclusiv legat de modul de a stimula implicarea acestora.

Slaba participare a studenților s-a materializat în numeroase situații în care exista activități didactice fără nici un repondent; aceste situații nu permit formularea unor concluzii din partea conducerii facultății.

Există, de asemenea multe cazuri în care activitatea didactică a fost evaluată de către un singur repondent, sau de către doi repondenți. În cazul tuturor disciplinelor, astfel de situații sunt considerate nerelevante.

În cazul în care disciplinele didactice de tipul activităților aferente unei grupe (lucrări, seminarii, proiectare) evaluate de minim 3 repondenți rezultatele au fost considerate relevante. În cazul cursurilor care au fost evaluate de minim 7 repondenți

rezultatele au fost considerate relevante.

Ca și regulă generală, decanul a solicitat directorilor de departamente să analizeze cu toate cadrele didactice toate fișele disciplinelor, indiferent dacă rezultatele au fost sau nu considerate relevante. De asemenea decanul a solicitat directorilor de departamente să analizeze rezultatele negative și să propună măsuri de îndreptare a situațiilor semnalate, uneori foarte concret de către studenți - la rubrica Observații/Comentarii. Astfel, au fost analizate situațiile în care cadrele didactice au lipsit de la activitățile didactice, au dovedit o atitudine lipsită de implicare sau alte probleme similare.

Fiindcă aceste discuții și analize între conducerea FAU și cadrele didactice au avut loc prima dată (pentru semestrul evaluat anterior aceste discuții nu au avut loc), rezultatele nu vor putea fi monitorizate decât prin și după evaluările viitoare. De aceea nu considerăm că prezentarea unor nume ale cadrelor didactice este oportună acum.

Măsurile fundamentale propuse de FAU pentru eficientizarea evaluării activității didactice de către studenți sunt următoarele:

- Darea publicității a rezultatelor evaluării pentru ca întreaga comunitate academică din facultate să aibă un tablou exact al situației; vizibilitatea rezultatelor urmată de măsuri reale pentru îmbunătățirea programelor de studiu va demonstra studenților că părerea lor contează;
- Cointeresarea studenților să participe la evaluare - cine nu participă la acțiunile comunității academice nu beneficiază de facilități: burse, cămin, reducere transport, ajutoare sociale, etc. (sistem aplicat în unele universități din vest);
- Interpretarea datelor să se realizeze de persoane specializate în „știința statisticii” (sociologi, statisticieni); evaluarea să fie realizată și analizată științific;
- Creșterea performanțelor corpului didactic prin eliminarea din sistem a cadrelor didactice necorespunzătoare - cu activitate didactică neperformantă, cu prezență slabă la ore; (nu sunt modele pozitive pentru studenți);

Anexă - Fișa centralizată pentru programul de studii: arhitectura;

Decan interimar
conf.dr.arh. Gheorghe VAIS

Cluj-Napoca ian. 2016

Fisa centralizata pentru program de studiu

Anul universitar 2014 - 2015
Semestrul 2

Facultatea Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Programul de studiu Arhitectura-ciclu I+II

Anii de studiu 1, 2, 3, 4, 5, 6

Tip program studiu arhitectura

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ	Ind1 (%)	Ind2 (%)	Ind_F (%)	Ind_U (%)
1	Cum apreciati modul de predare al cadrului didactic (maniera, stil, claritate, abordare intuitiva, ritm, stimularea interesului, reliefare aspecte esentiale) ?	605	598	1 Foarte bun	33.88	34.28	33.88	33.88
				2 Bun	24.79	24.92	24.79	24.79
				3 Destul de bun	17.85	17.89	17.85	17.85
				4 Slab	21.65	21.24	21.65	21.65
				5 Nu stiu	1.82	1.67	1.82	1.82
2	Cum apreciati relatia cadrulului didactic cu studentii (respect reciproc, disponibilitate, deschidere, mod de adresare)?	604	597	1 Foarte buna	39.40	39.70	39.40	39.40
				2 Buna	26.82	26.80	26.82	26.82
				3 Destul de buna	17.22	17.25	17.22	17.22
				4 Proasta	15.23	14.91	15.23	15.23
				5 Nu stiu	1.32	1.34	1.32	1.32
3	Au fost definite in mod clar obiectivele cursului / aplicatiilor si obiectivele de invatare ?	604	597	1 Foarte clar	41.39	41.54	41.39	41.39
				2 Suficient de clar	35.93	36.18	35.93	35.93
				3 Insuficient de clar	16.56	16.42	16.56	16.56
				4 Nu au fost definite	4.97	4.86	4.97	4.97
				5 Nu stiu	1.16	1.01	1.16	1.16
4	Va este asigurat material suport (electronic sau tiparit) si/sau bibliografie accesibila la biblioteca ?	605	598	1 Da, suficient	49.75	49.83	49.75	49.75
				2 Da, dar insuficient	18.84	18.90	18.84	18.84
				3 Nu	11.57	11.37	11.57	11.57
				4 Nu este cazul	19.83	19.90	19.83	19.83
5	Cum apreciati calitatea suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (accesibilitate, structurare, claritate) ?	605	598	1 Foarte buna	23.80	23.91	23.80	23.80
				2 Destul de buna	34.88	35.12	34.88	34.88
				3 Slaba	12.73	12.37	12.73	12.73
				4 Nu am avut suport de curs sau materiale bibliografice	7.60	7.53	7.60	7.60
				5 Nu a fost cazul	20.99	21.07	20.99	20.99
6	V-au fost comunicate la inceputul semestrului procedura si criteriile de evaluare ?	602	595	1 Da - in totalitate	58.47	58.49	58.47	58.47
				2 Da - partial	25.58	25.71	25.58	25.58
				3 Da - dar ulterior au fost modificate	7.97	7.90	7.97	7.97
				4 Nu au fost comunicate	5.81	5.88	5.81	5.81
				5 Nu stiu	2.16	2.02	2.16	2.16
7	Cum apreciati volumul de cunostinte solicitat pentru evaluare?	605	598	1 Exagerat de mare	5.79	5.69	5.79	5.79
				2 Mare	34.21	34.28	34.21	34.21
				3 Suficient	55.54	55.69	55.54	55.54
				4 Prea putin	2.15	2.01	2.15	2.15
				5 Nu am fost evaluat	2.31	2.34	2.31	2.31

8	Evaluarea activitatii si cunostintelor studentilor a fost corecta si obiectiva ?	602	595	1	Da, evaluarea a fost corecta	63.95	64.20	63.95	63.95
				2	Da, partial	27.08	27.06	27.08	27.08
				3	Nu, evaluarea nu a fost corecta	8.14	7.90	8.14	8.14
				4	Nu am fost evaluat	0.83	0.84	0.83	0.83
9	Cadrul didactic v-a explicat cum si unde pot fi utilizate cunostintele acumulate la aceasta disciplina ?	604	597	1	Da	48.51	48.74	48.51	48.51
				2	Da, in mare masura	28.15	28.31	28.15	28.15
				3	Prea putin	14.57	14.41	14.57	14.57
				4	Deloc	6.29	6.20	6.29	6.29
				5	Nu stiu	2.48	2.35	2.48	2.48
10	Cadrul didactic v-a sprijinit pentru participarea la activitati suplimentare (cercuri studentesti, proiecte de cercetare, concursuri) ?	600	593	1	Da, foarte mult	12.83	12.98	12.83	12.83
				2	Da, in mica masura	11.83	11.80	11.83	11.83
				3	Nu, deloc	18.00	17.71	18.00	18.00
				4	Nu a fost cazul	57.33	57.50	57.33	57.33
11	Au existat situatii in care cadrul didactic a lipsit de la activitatea didactica, fara ca ulterior sa recupereze sedintele respective ?	605	598	1	Nu	73.39	73.58	73.39	73.39
				2	Da - o data	7.77	7.69	7.77	7.77
				3	Da - de cateva ori	6.61	6.69	6.61	6.61
				4	Da - de foarte multe ori	3.31	3.34	3.31	3.31
				5	Nu stiu	8.93	8.70	8.93	8.93
12	Impresia generala pe care v-a lasat-o cadrul didactic la aceasta disciplina	603	596	1	Foarte buna	35.32	35.74	35.32	35.32
				2	Buna	37.31	37.42	37.31	37.31
				3	Slaba	17.91	17.62	17.91	17.91
				4	Foarte slaba	7.79	7.55	7.79	7.79
				5	Nu stiu	1.66	1.68	1.66	1.66
13	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	605	597	1	0 - 20 %	1.32	-	1.32	1.32
				2	20 - 40 %	3.14	3.18	3.14	3.14
				3	40 - 60 %	7.60	7.71	7.60	7.60
				4	60 - 80 %	17.69	17.92	17.69	17.69
				5	80 - 100 %	70.25	71.19	70.25	70.25
14	Cate ore pe saptamana ati studiat individual pentru curs/aceste aplicatii ?	599	591	1	Peste 3 ore	27.21	27.41	27.21	27.21
				2	2 - 3 ore	15.86	16.07	15.86	15.86
				3	1 - 2 ore	23.04	23.01	23.04	23.04
				4	Sub 1 ora	21.04	21.15	21.04	21.04
				5	Deloc	12.85	12.35	12.85	12.85

Explicatii :	T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare
	T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)
	$Indx(\%) = (Nx/Tx)*100$ - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri
	Ind_F(%) - procentul de raspunsuri pentru toate programele de studiu ale facultatii (lic/m)
	Ind_U(%) - echivalentul Ind_F(%) pentru toata Universitatea (licenta / master)