

Raportul decanului
privind evaluarea activităților didactice de către studenții
Facultății de Arhitectură și Urbanism din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca
pentru semestrul 1 al anului universitar 2019-2020

Prezentul Raport a fost întocmit în conformitate cu prevederile Art. 4.3., punctul al patrulea din “Metodologia de evaluare a activității didactice de către studenți” aprobată în CA din 07.02.2017.

Evaluarea cadrelor didactice de către studenți pentru primul semestru al anului universitar 2019-2020 consemnează o participare foarte scăzută față de precedentă sesiune de evaluare.

Numarul total al studenților care au participat la evaluare a fost de 141 dintre cei 596 studenți înmatriculați în februarie 2020, adică 23,65%.

Pe ani de studiu: anul 1 din totalul de 85 studenți au participat 35 (adică 41,11%); anul 2, din totalul de 91 studenți au participat 22 (adică 24,17%); anul 3, din totalul de 90 studenți au participat 27 (adică 30%); anul 4, din totalul de 86 studenți au participat 19 (adică 22,09%); anul 5, din totalul de 102 studenți au participat 19 (adică 18,6%); pentru anul 6, din totalul de 142 studenți au participat 19 (adică 13,38%).

A. Elemente ale evaluării pe facultate.

Datele și cifrele generale se regăsesc în “Fișa centralizată pentru programul de studiu”, în cazul de față pentru programul de studiu “ Arhitectură”. Fișa centralizată a fost anexată prezentului raport.

Voi sintetiza răspunsurile la primele patru întrebări (pentru că întrebarea a șasea se adresează doar programelor care au altă limba de studiu decât româna – deci nu se aplică pentru Facultatea de Arhitectură și Urbanism).

În tabelul de mai jos am prezentat cumulativ calificativele de “Foarte bun” și “Bun” pentru primele patru întrebări la care au răspuns studenții:

Tabel nr. 1

| Nr | Aspecte evaluate | Calificativ “Foarte bun” si “Bun” |
|----|--|-----------------------------------|
| 1 | Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic? | 79,5% (anterior 82,5%) |
| 2 | Cum apreciați relația Cadru didactic – student? | 80,5% (anterior 82,3%) |
| 3 | Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice? | 80,4% (anterior 82,6%) |
| 4 | Modalitatea de evaluare a cunoștințelor a fost corectă și obiectivă? | 89,3% (anterior 93,3%) - da |

În Raportul anterior (vezi https://fau.utcluj.ro/files/anunturi/Raport%20decan%20evaluare%20studenti%20sem%20II%202018_2019.pdf) am analizat evoluția răspunsurilor aferente ultimelor șapte evaluări.

Acum voi completa tabelul cu datele obținute pentru semestrul analizat aici; pentru prima întrebare (“Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic?”) au fost consemnate următoarele procente prezentate în tabelul de mai jos:

Tabel nr. 2

| | | | | | | | |
|---|---|---|--|--|--|--|--|
| An universitar 2015-2016 Semestrul 2 | An universitar 2016-2017 Semestrul 1 | An universitar 2016-2017 Semestrul 2 | An univesitar 2017-2018 Semestrul 1 | An univesitar 2017-2018 Semestrul 2 | An univesitar 2018-2019 Semestrul 1 | An univesitar 2018-2019 Semestrul 2 | An univesitar 2019-2020 Semestrul 1 |
| 65,56% | 74,19% | 77,85% | 71,66% | 74,3% | 79,91% | 82,5% | 79,5% |

Se poate constata că rezultatul obținut în cadrul ultimei evaluări este mai mic decât cel de la evaluarea anterioară, dar comparativ cu cel de anul trecut (acum două evaluări) este un pic mai mare. Dar trebuie să analizăm aceste rezultate în contextul participării studenților la evaluări.

De aceea am prezentat mai jos o statistică privind participarea studenților. Datele sunt extrase din rapoartele semestrelor precedente postate pe site-ul FAU:

Tabel nr. 3

| | | | | | |
|---------|--|--|--|--|--|
| | An univesitar 2017-2018 Semestrul 1 | An univesitar 2017-2018 Semestrul 2 | An univesitar 2018-2019 Semestrul 1 | An univesitar 2018-2019 Semestrul 2 | An univesitar 2019-2020 Semestrul 1 |
| procent | 53,8% | 28,9% | 36% | 41,3% | 23,6% |

Cu toate acestea procentele generale obținute sunt mai mici decât cele din semestrul trecut dar foarte apropiate față de cele de acum un an (cu două evaluări în urmă) și chiar mai bune decât cele din evaluările de acum doi ani. Dar irelevante deoarece procentul de participare este mic.

Din analiza participării studenților pe ani de studiu singurul an în care participarea este relevantă este anul 1 (cu 41,1% dintre studenți care au participat). Și aici, participarea este relevantă dar nu și reprezentativă (ar fi devenit reprezentativă dacă ar fi participat peste 50% din numărul total de studenți).

Se constată că participarea studenților la această evaluare este cea mai mică din ultimii trei ani. Datorită acestor constatări – adică a participării a mai puțin de un sfert din numărul total al studenților – voi prezenta doar succint rezultatele pentru fiecare an de studiu.

B. Elemente ale evaluării pentru fiecare an de studiu.

În tabelul de mai jos prezint o sinteză a rezultatelor evaluărilor pentru fiecare an:

Tabel nr. 4

| Nr | Aspecte evaluate | Calificativ "Foarte bun" si "Bun" | | | | | |
|----|--|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | An 1 | An 2 | An 3 | An 4 | An 5 | An 6 |
| 1 | Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic? | 83,8% | 87,2% | 67,3% | 77,2% | 71,3% | 84,8% |
| 2 | Cum apreciați relația Cadru didactic – student? | 86,1% | 85,6% | 67,6% | 91,2% | 82,1% | 80% |
| 3 | Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice? | 86,4% | 88,5% | 64,2% | 83,7% | 81,2% | 81,2% |
| 4 | Modalitatea de evaluare a cunoștințelor a fost corectă și obiectivă | 95,4% | 94,3% | 72,4% | 93,3% | 92,0% | 92,0 |

C. Elemente ale evaluării cadrelor didactice

În această parte a raportului voi prezenta unele situații punctuale pentru fiecare an de studiu, acolo unde este cazul.

Anul 1.

Studentii anului 1 au participat într-un procent de 41,1% la evaluări, motiv pentru care consider că rezultatele sunt relevante. Studentii au evaluat pozitiv majoritatea disciplinelor și a cadrelor didactice.

Cursul cel mai bine evaluat de studenții din primul an de studii este „Istoria arhitecturii antice și medievale” – aici au participat la evaluare 30 studenți, dintre care 27 au evaluat cu „Foarte bine” modul de predare și corectitudinea evaluării.

Disciplina cea mai slab evaluată este „Matematică”. Explicația este simplă: mulți dintre studenți sunt absolvenți ai unor licee în care nu au învățat matematică. Motivele pentru care nu se poate renunța la această disciplină țin de standardele în vigoare care ne impun ca matematica să fie predată cel puțin un semestru; deci nici pe viitor nu se va putea renunța la această disciplină.

O altă disciplină care nu a avut o evaluare foarte bună a fost „Materiale de construcții”, cu aceleași probleme din anii trecuți, în special faptul că profesorul nu vorbește suficient de tare și nu este auzit.

Anul 2.

Studentii anului 2 au participat în număr mic (24%) la această evaluare, similar cu situația consemnată la precedentele evaluări. De aceea evaluările sunt irelevante.

Anul 3.

Studentii anului 3 au participat în număr relativ mic (30%) la această evaluare, similar cu situația consemnată la precedentele evaluări. De aceea evaluările sunt irelevante.

Dar trebuie să constat - ca un element de curiozitate - că cei care evaluează sunt aceeași studenți ca și în semestrele precedente. Unii dintre ei au folosit codurile altor colegi (am identificat cel puțin un student care a scris de trei ori – stilul este foarte asemănător iar mesajul identic). La evaluările anterioare actualul an 3 a avut aceleași frustrări, unii studenți considerându-se nedreptățiți într-un procent mai mare decât ceilalți colegi din alți ani (în special în privința notelor primite).

Este o situație atipică deoarece studenții care primesc note slabe de obicei unii nu participă în număr prea mare la evaluări – dar în cazul acestui an ei sunt mult mai activi. Am mai constatat că studenții evaluează incorect, adică nu evaluează cadrul didactic de la care a primit îndrumare, iar unii (cei supărați) țin să își exprime nemulțumirea evaluând și alte cadre didactice; acestora le recomand să citească rândurile de mai jos (cele pentru anul 6), pentru că mesajul li se potrivește.

Anul 4.

Studentii celui de al patrulea an nu s-au mai implicat, cu toate că până acum au fost foarte activi în ceea ce privește participarea la evaluarea cadrelor didactice.

Au participat la evaluare 19 de studenți din cei 86 înmatriculați în anul 4, adică 22%. Participarea fiind sub un sfert din totalul studenților nu voi prezenta alte date legate de evaluare.

Anul 5.

Studentii celui de al cincilea an au fost de această dată mai puțin implicați decât semestrul trecut, revenind (din pacate) la atitudinea de pana acum din anii trecuti – adica cea de neimplicare.

Anul 6.

Studentii celui de al șaselea an au participat din nou în număr mic la evaluare, adică 19 din 142 studenți – 13,3%.

Cu toate că participarea a fost foarte scăzută trebuie să răspund unui student care m-a „somat” să o fac precum și altor studenți nemulțumiți de rezultatele de la prediploma, astfel:

Până acum în facultate dar și de acum încolo în viață va trebui să susțineți examene. De multe ori cei care vă vor evalua se vor întâlni cu voi față în față. Aceștia (evaluatorii voștri), oameni fiind, vor fi uneori oboseți, plictisiți sau pur și simplu se vor adresa (sau se vor comporta) într-o manieră pe care unii dintre voi o veți percepe negativ. Uneori percepția voastră este corectă, alteori e posibil că să fie incorectă. Este posibil că uneori să rețineți doar modul de exprimare (care poate fi unul care vă deranjează) și să nu sesizați esența – adică că vi se semnaleză ceva ce nu ați făcut bine.

Nu toți cei care vă vor evalua se vor exprima frumos (adică folosind un limbaj diplomatic poți să comunicii finuț că ceea ce evaluezi e o prostie sau o greșeală majoră) pentru că sunt oameni. Dar încercați să rețineți ceea ce vi se transmite, încercați să înțelegeți corect punctele de vedere diferite de ale voastre – nu doar pentru faptul că acestea poate sunt corecte ci și numai pentru motivul că este posibil (sau chiar probabil) ca aceiași oameni să vă evalueze în continuare (în facultate sau apoi în viața profesională).

Decan
Prof.dr.arh. Iancu Adrian

Cluj-Napoca, iunie 2020

Fisa centralizata pentru program de studiu

Anul universitar 2019 - 2020; Semestrul 1

Facultatea Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Programul de studiu Arhitectura-ciclul I+II

Anii de studiu 1, 2, 3, 4, 5, 6

Tip program studiu Licenta+Master
(6ani)

| Nr | Aspecte evaluate | T1 | T2 | Calificativ | Ind1 | Ind2 | Ind_F | Ind_U | |
|----|---|------|------|-------------|--------------------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | | (%) | (%) | (%) | (%) | |
| 1 | Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ? | 1083 | 1056 | 1 | Foarte bun | 51.99 | 52.37 | 51.99 | 51.99 |
| | | | | 2 | Bun | 27.61 | 28.13 | 27.61 | 27.61 |
| | | | | 3 | Satisfacator | 12.56 | 12.41 | 12.56 | 12.56 |
| | | | | 4 | Nesatisfacator | 7.85 | 7.10 | 7.85 | 7.85 |
| 2 | Cum apreciati relatia cadru didactic - student ? | 1082 | 1055 | 1 | Foarte buna | 57.21 | 57.63 | 57.21 | 57.21 |
| | | | | 2 | Buna | 23.29 | 23.60 | 23.29 | 23.29 |
| | | | | 3 | Satisfacatoare | 12.38 | 12.42 | 12.38 | 12.38 |
| | | | | 4 | Nesatisfacatoare | 7.12 | 6.35 | 7.12 | 7.12 |
| 3 | Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul) ? | 1073 | 1046 | 1 | Foarte buna | 55.55 | 56.02 | 55.55 | 55.55 |
| | | | | 2 | Buna | 24.88 | 25.33 | 24.88 | 24.88 |
| | | | | 3 | Satisfacatoare | 11.28 | 11.38 | 11.28 | 11.28 |
| | | | | 4 | Nesatisfacatoare | 8.29 | 7.27 | 8.29 | 8.29 |
| 4 | Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ? | 1075 | 1049 | 1 | Da | 75.44 | 76.36 | 75.44 | 75.44 |
| | | | | 2 | Partial | 13.86 | 14.01 | 13.86 | 13.86 |
| | | | | 3 | Nu | 8.65 | 7.72 | 8.65 | 8.65 |
| | | | | 4 | Nu am fost evaluat | 2.05 | 1.91 | 2.05 | 2.05 |
| 5 | Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ? | 1081 | 1054 | 1 | 0 - 20 % | 2.50 | - | 2.50 | 2.50 |
| | | | | 2 | 20 - 40 % | 1.30 | 1.33 | 1.30 | 1.30 |
| | | | | 3 | 40 - 60 % | 3.79 | 3.89 | 3.79 | 3.79 |
| | | | | 4 | 60 - 80 % | 13.32 | 13.66 | 13.32 | 13.32 |
| | | | | 5 | 80 - 100 % | 79.09 | 81.12 | 79.09 | 79.09 |
| 6 | In ce masura activitatile didactice au fost desfasurate in limba specializarii urmate ? | 0 | 0 | 1 | 0 - 20 % | - | - | - | - |
| | | | | 2 | 20 - 40 % | - | - | - | - |
| | | | | 3 | 40 - 60 % | - | - | - | - |
| | | | | 4 | 60 - 80 % | - | - | - | - |
| | | | | 5 | 80 - 100 % | - | - | - | - |
| | | | | 6 | Nu este cazul | - | - | - | - |

Explicatii : T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare

T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapnsurile la 13a)

Indx(%) = (Nx/Tx)*100 - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Ind_F(%) - procentul de raspunsuri pentru toate programele de studiu ale facultatii (lic/m)

Ind_U(%) - echivalentul Ind_F(%) pentru toata Universitatea (licenta / master)