

Raportul decanului
privind evaluarea activităților didactice de către studenții
Facultății de Arhitectură și Urbanism din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca
pentru semestrul 1 al anului universitar 2017-2018

Prezentul Raport a fost întocmit în conformitate cu prevederile Art. 4.3., punctul al patrulea din “Metodologia de evaluare a activității didactice de către studenți” aprobată în CA din 07.02.2017.

Evaluarea cadrelor didactice de către studenți pentru primul semestru al anului universitar 2017-2018 consemnează o participare record față de celelalte sesiuni de evaluare anterioare. Astfel, la nivelul Universității Tehnice din Cluj-Napoca a fost atins cel mai bun procent de participare de la începutul perioadei de introducere al actualului sistem de votare, adică 28,22% - din totalul de 14.599 studenți înscriși la cele 9 facultăți din Cluj-Napoca (numărul oficial al studenților la dată de 1 ianuarie 2018) au participat la vot 4120 studenți.

Studenții Facultății de Arhitectură și Urbanism au participat în cea mai mare proporție comparativ cu celelalte facultăți, adică din totalul de 618 studenți înscriși la data de 1 ianuarie 2018 au votat 333 de studenți, ceea ce reprezintă 53,88%. Participarea studenților Facultății de Arhitectură și Urbanism este remarcabilă nu numai datorită faptului că sunt cei mai activi la nivel de universitate ci mai ales pentru că se consemnează o premieră prin depășirea pragului de 50%. Această realizare va determina și concluzia că evaluarea este relevantă la nivelul facultății.

Participarea semnificativă a studenților la procesul de evaluare trebuie salutăată, iar implicarea activă a acestora merită toată considerația.

A. Elemente ale evaluării pe facultate.

Datele și cifrele generale se regăsesc în “Fișa centralizată pentru programul de studiu”, în cazul de față pentru programul de studiu “ Arhitectură”. Fișa centralizată a fost anexată prezentului raport.

Voi sintetiza răspunsurile la primele patru întrebări (pentru că întrebarea a șasea se adresează doar programelor care au altă limba de studiu decât româna – deci nu se aplică pentru Facultatea de Arhitectură și Urbanism).

În tabelul de mai jos am prezentat cumulativ calificativele de “Foarte bun” și “Bun” pentru cele cinci întrebări la care au răspuns studenții:

Tabel nr. 1

Nr	Aspecte evaluate	Calificativ “Foarte bun” si “Bun”
1	Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic?	71.66%
2	Cum apreciați relația Cadru didactic – student?	74.23%
3	Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice?	74.00%
4	Modalitatea de evaluare a cunoștințelor a fost corectă și obiectivă	89.05%

În Raportul anterior (vezi <https://fau.utcluj.ro/files/anunturi/Raportul%20decanului%202017.pdf>) am analizat evoluția răspunsurilor aferente ultimelor trei evaluări.

De exemplu pentru prima întrebare au fost consemnate următoarele procente prezentate în tabelul de mai jos, la care am completat rezultatul obținut la această ultima evaluare:

Tabel nr. 2

An universitar 2015-2016 Semestrul 2	An universitar 2016-2017 Semestrul 1	An universitar 2016-2017 Semestrul 2	An univesitar 2017-2018 Semestrul 1
65,56%	74,19%	77,85%	71,66%

Se poate constata că rezultatul obținut în cadrul ultimei evaluări este mai mic decât cel de la evaluarea anterioară, dar comparabil cu cel obținut acum două evaluări.

Dar de această dată (adică referindu-mă la ultima evaluare) se constata că participarea studenților este relevantă, adică peste 50% din studenții facultății au completat răspunsuri. Astfel dacă la evaluarea anterioară au participat 18,04% din studenți acum au participat 53,88% din studenți.

De aceea nu se poate vorbi de un regres ci de o evaluare desfășurată în alte condiții de participare. În cazul în care studenții vor participa și pe viitor în procent relevant (adică peste 50% din numărul total al studenților) atunci comparațiile între sesiunile de evaluare vor fi de asemenea relevante.

B. Elemente ale evaluării pentru fiecare an de studiu.

Studenții au avut libertatea de a decide ce și cât anume evaluează. Astfel există cazuri în care studenții au ales să evalueze sau nu anumite cadre didactice, iar în unele cazuri au fost consemnate și probleme ale sistemului informatic datorită cărora studenții nu au reușit să introducă datele. Sistemul informatic a pus la dispoziție mai multe date, printre care numărul total de studenți care au participat la vot pe facultate dar nu și date privind participarea pe fiecare an de studii. Dar există consemnate, pentru fiecare cadu didactic și disciplină numărul de studenți care au completat răspunsuri la întrebările chestionarului.

Am analizat toate fișele individuale ale cadrelor didactice și am aflat astfel numărul de studenți care au participat la evaluarea fiecărui cadru didactic. În tabelul de mai jos am consemnat numărul maxim de studenți care au evaluat un cadru didactic pentru fiecare an de studiu:

Tabelul nr.3

Anul	1	2	3	4	5	6
Nr.max. de evaluari	43	48	58	61	94	39
Nr.total de studenti in an	85	88	95	120	56	136
Procent de participare	50,58%	54,54%	61,05%	50,83%	59,57%	28,67%

Datele din tabelul de mai sus trebuie analizate în context. Astfel se poate constata că procentul de participare maxim pentru studenții anului 6 este de 28,67%, deci nerelevant atât timp cât este mult sub limita de 50% - motiv pentru care nu va apărea în concluziile de mai jos. Motivul lipsei de participare a studenților din anul 6 poate fi generat de programul acestora (ei nu mai au cursuri obligatorii), de faptul că în

semestrul 1 aceștia au avut 10 săptămâni de practică (care nu știu de ce nu apare ca disciplină evaluată) și doar un singur curs; pot fi și alte motive care au dus la o participare mai redusă față de studenții altor ani de studiu, motive pe care în viitor vom încerca să le identificăm.

Un alt element care trebuie avut în vedere este faptul că studenții anului 4 și 5 nu sunt în efectiv complet la studii în țară deoarece o parte dintre aceștia participă la cursuri în străinătate în cadrul programului Erasmus, adică 10 studenți din anul 4 și 17 studenți din anul 5. De aceea trebuie remarcat faptul că în special pentru anul 5 participarea efectivă este peste procentul rezultat în tabelul de mai sus (eu o estimez la peste 70%).

Mai trebuie menționat și faptul că numărul total de evaluări menționat în Tabelul nr.3 nu este constant pentru toate disciplinele. De exemplu în anul 5 disciplina "Gestiune și drept urban" –curs (Cadru didactic: Iancu Adrian) a fost evaluată de 56 de studenți, disciplina "Compoziție arhitecturală"-curs (Cadru didactic: Matei Adriana) a fost evaluată de 54 de studenți iar disciplina "Peisagistică" –curs (Cadru didactic: Milea Andreea) a fost evaluată de 53 de studenți – în timp ce cadrele didactice care au predat la proiectare (Sinteze sau Proiectare specializată) sunt evaluate de un număr mai mic de studenți, între zero și 14.

Studenții din anii 1, 2, 3, 4 și 5 au participat într-o proporție relevantă (peste 50%) la evaluarea activității cadrelor didactice motiv pentru care voi prezenta în tabelul de mai jos sinteză rezultatelor acestor evaluări:

Tabel nr. 4

Nr	Aspecte evaluate	Calificativ "Foarte bun" si "Bun"				
		An 1	An 2	An 3	An 4	An 5
1	Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic?	74,62%	68,31%	71,02%	69,03%	74,03%
2	Cum apreciați relația Cadru didactic – student?	75,70%	71,52%	71,96%	73,00%	78,13%
3	Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice?	78,73%	72,09%	69,38%	73,41%	75,41%
4	Modalitatea de evaluare a cunoștințelor a fost corectă și obiectivă	88,30%	91,02%	84,51%	88,54%	95,20%

Datele din tabelul de mai sus trebuie analizate astfel: procentele reprezintă o medie a evaluărilor pe întregul an, pentru toate cadrele didactice și pentru toate disciplinele. Fiecare cadru didactic are evaluări separate pentru fiecare disciplină pe care o predă, aceste evaluări pot fi foarte diferite față de medie. De aceea mai jos am evidențiat unele situații particulare.

Interesant de remarcat faptul că dacă la primele trei întrebări aprecierile se situează între 70-75% în medie, studenții apreciază în proporție de circa 90% corectitudinea evaluărilor primite – aspect pe care îl consider pozitiv.

De asemenea trebuie remarcat și faptul că studenții anului 5 au evaluat în cea mai mare proporție activitatea cadrelor didactice că fiind pozitivă – în comparație cu studenții din ceilalți ani de studiu.

C. Elemente ale evaluării individuale ale cadrelor didactice

În această parte a raportului voi prezenta unele situații punctuale pentru fiecare an de studiu, în special în ceea ce privesc disciplinele care au avut cursuri deoarece pentru acestea participarea studenților este mai consistentă.

Anul 1.

Studenții anului 1 au evaluat negativ disciplina „Matematică” într-o proporție semnificativă (peste două treimi). Nu este pentru prima oară când se întâmplă acest lucru. Matematica este o disciplină obligatorie conform normelor în vigoare; am înțeles că materia predată nu este foarte compatibilă studenților de la arhitectură. Am căutat modalități de adaptare la această situație dar până acum nu am reușit implementarea unei soluții acceptabile; vom căuta în continuare o rezolvare acceptabilă.

Participarea studenților din primul an a fost cea mai redusă în comparație cu colegii lor din anii mai mari, fiind la limită din punctul de vedere al relevanței.

Cadrul didactic cel mai bine evaluat de studenții din primul an de studii este șef lucrări dr.arh. Ionuț Julean, la disciplină „Istoria arhitecturii antice și medievale” – curs care a fost evaluat de 40 de studenți din care 37 au acordat (pentru întrebarea nr. 1) calificativul „Foarte bun” și 3 studenți calificativul „Bun”. Fișa poate fi consultată în întregime fiind anexată la prezentul raport.

Anul 2.

Celelalte cadre didactice care au predat cursuri au evaluări cu o medie de apreciere pozitivă de peste 50%. Nu sunt situații negative deosebite.

Cadrul didactic cel mai bine evaluat de studenții celui de al doilea an de studii este doamna Prof.dr.arh. Agachi Mihaela Ioana, la disciplina „Evoluția orașului contemporan” – curs care a fost evaluat de 48 de studenți din care 32 au acordat (pentru întrebarea nr. 1) calificativul „Foarte bun” și 14 studenți calificativul „Bun”. La distanță mică este și Prof.dr.arh. Pop Virgil la disciplina „Istoria arhitecturii renaștere și baroc” – curs.

Studenții anului 2 au avut o participare relevantă și au fost foarte activi din punctul de vedere al comentariilor.

Am remarcat și faptul că studenții sunt uneori deosebit de critici în comentariile pe care le completează. Le transmit pe această cale că citesc toate fișele în întregime și că apreciez comentariile obiective, chiar dacă au elemente negative; de asemenea înțeleg și să filtrez informațiile primite și să le evaluez în context.

Anul 3.

Studenții celui de al treilea an au fost și de această dată cei mai activi în ceea ce privește participarea la evaluarea cadrelor didactice. Ei confirmă ceea ce au demonstrat semestrul trecut (atunci când am consemnat prima participare peste 50% la evaluare) și anume faptul că sunt implicați dar și exigenți. În total am numărat 61 de pagini de comentarii (pentru toate disciplinele).

Cadrul didactic cel mai bine evaluat de studenții celui de al treilea an de studii este Prof.dr.arh. Pop Virgil, la disciplina „Istoria arhitecturii – secolul al XIX-lea” – curs care a fost evaluat de 58 de studenți din care 47 au acordat (pentru întrebarea nr. 1) calificativul „Foarte bun” și 9 studenți calificativul „Bun”, un student a fost supărat (calificativ „Satisfăcător”) și un alt student a fost foarte supărat (calificativ „Nesatisfăcător”). De asemenea și Șef lucrări Julean Dana a fost evaluată pentru disciplină “Bazele proiectării” - de 53 de studenți din care 34 au acordat (pentru

întrebarea nr. 1) calificativul „Foarte bun” și 19 calificativul „Bun” – comentariile foarte pozitive în unanimitate (au postat comentarii 28 de studenți).

O evaluare negativă a fost acordată disciplinei „Stiluri mobilier” – curs.

Anul 4.

Studenții celui de al patrulea an de studii au fost și ei activi, pe locul 2 la numărul de comentarii (53 pagini pentru toate disciplinele).

Cadrul didactic cel mai bine evaluat de studenții celui de al patrulea an de studii este Șef lucrări dr.arh. Milea Andreea, la disciplina „ Restaurarea monumentelor” – curs care a fost evaluată de 60 de studenți din care 43 au acordat (pentru întrebarea nr. 1) calificativul „Foarte bun” și 11 studenți calificativul „Bun”.

Evaluări negative au fost la disciplina „Structuri” – seminar.

Anul 5.

Studenții celui de al cincilea an au fost și ei foarte activi, și în coroborare cu numărul celor aflați în mobilitate Erasmus apreciez că participarea a fost cea mai consistentă – motiv pentru care îi felicit.

Aprecieri pozitive au primit Prof.dr.arh. Iancu Adrian, fișa fiind anexată prezentului raport, și de asemenea Șef lucrări dr.arh. Milea Andreea, la disciplina „Peisagistică” – curs care a fost evaluată de 53 de studenți din care 32 au acordat (pentru întrebarea nr. 1) calificativul „Foarte bun” și 16 studenți calificativul „Bun”.

D. Elemente ale evaluării activitatilor didactice la disciplinele de specialitate.

Disciplinele de specialitate reprezintă 52% din totalul activităților didactice și sunt cele de proiectare: Proiectare de arhitectură, Sinteze de proiectare și Proiectare specializată – urbanism. Aceste discipline au ponderea cea mai importantă și pot fi numite – fără a greși – că fiind hotărâtoare în formarea viitorilor arhitecți.

Programul informatic care gestionează modalitatea de evaluare a cadrelor didactice de către studenți este conceput în așa fel încât nu permite o evaluare generală a unei discipline de specialitate ci doar a câte unui cadru didactic. Adică, spre exemplu, la disciplina Proiectare de arhitectură 1 pentru primul an există opt cadre didactice care primesc fiecare o evaluare; unele cadre didactice au fost evaluate de 5, 7, 9 sau 10 studenți, în timp ce alte cadre didactice au fost evaluate de 11 sau 14 studenți. În mod corect fiecare student ar trebui să evalueze cadrul didactic la care a fost repartizat dar se poate constata că unii studenți evaluează și alte cadre didactice decât cele cu care au lucrat. Dar de această dată explicația provine din faptul că s-a lucrat în colective de câte două cadre didactice. La fel este și la disciplinele de Proiectare specializată.

De aceea voi prezenta o evaluare a disciplinelor de Proiectare de arhitectură, Sinteze de proiectare și Proiectare specializată în formă sintetică, ca urmare a unei analize pe care am realizat-o după ce am consultat fișele de evaluare.

Anul 1.

Colectivul de proiectare al primului an este evaluat compact în manieră pozitivă de către studenți. Este apreciată implicarea cadrelor didactice. Studenții cei mai activi la evaluare sunt cei îndrumați de Conf.dr.arh. Opincariu Dana și arh. Vanyalos Endre, cu 14 evaluări în marea majoritate pozitive.

Anul 2.

Colectivul este evaluat compact pozitiv – cu o excepție.

Cadrele didactice care au îndrumat disciplina „Proiectarea de arhitectură 3” la anul al doilea au lucrat fie în echipa fie independent.

Cele mai multe evaluări le-a primit Conf.dr.arh. Țigănaș Șerban (care a fost evaluat de 18 studenți – unele comentarii sunt foarte implicate, dar ca evaluare majoritar pozitivă) și arh. Ciceo Georgiana cu care a colaborat în echipă (de asemenea cu evaluări pozitive din partea a 15 studenți).

Anul 3.

Studenții celui de al treilea an au fost deosebit de activi în ceea ce privește comentarea aspectelor negative ale disciplinei „Proiectare de arhitectură 5”, reclamând schimbările neprevăzute din timpul semestrului privind tema de proiectare. Atitudinea critică a fost reflectată spre o parte a îndrumătorilor, iar câțiva studenți (4...5) au simțit nevoia să posteze critici negative pentru majoritatea îndrumătorilor (cam același text), chiar dacă nu au fost în grupa acestora.

Au fost evaluați pozitiv dr.arh. Kiss Andrei (din 21 de studenți 12 au evaluat cu „Foarte bine” și 8 cu „Bine”) și dr.arh. Dascălu Dragoș (din 19 de studenți 9 au evaluat cu „Foarte bine” și 10 cu „Bine”).

La disciplina „Proiectare specializată – urbanism 1” evaluările studenților au fost și ele amestecate. Au fost evaluați pozitiv Șef lucrări dr.arh. Milea Andreea (din 13 studenți 10 au evaluat cu „Foarte bine” și 2 cu „Bine”) și Șef lucrări dr.arh. Octav Olanescu (din 18 studenți 7 au evaluat cu „Foarte bine” și 7 cu „Bine”).

Anul 4.

Pentru disciplina „Sinteze de proiectare 1” studenții celui de al patrulea an au evaluat cadrele didactice echilibrat, adică 3 îndrumători au primit evaluări pozitive, 3 evaluări medii și 3 evaluări negative. Cea mai bună evaluare este pentru Prof.dr.arh. Agachi Mihaela Ioana (din 12 studenți 10 au evaluat cu „Foarte bine” și 2 cu „Bine”).

La disciplina „Proiectare specializată – urbanism 2” evaluările studenților au fost în general bune.

Pentru ambele discipline de mai sus studenții au postat comentarii prin care ne transmit și aspectele care ar trebui îmbunătățite – vom avea în vedere măsuri pentru a realiza aceste propuneri.

Anul 5.

La disciplina „Sinteze de proiectare 3” studenții celui de al cincilea an au evaluat cadrele didactice astfel: 4 îndrumători au primit evaluări pozitive, 3 evaluări medii și 2 evaluări negative. Cea mai bună evaluare este pentru Conf.dr.arh. Rusu Vlad (din 13 studenți 12 au evaluat cu „Foarte bine”).

La disciplina „Proiectare specializată – urbanism 2” evaluările studenților au fost pozitive.

Anul 6.

Studenții din cel de al șaselea an au evaluat în mică măsură (39 din 136), iar după comentariile scrise se înțelege că cei mai mulți care au scris sunt cei nemulțumiți de notarea de la prediplomă. Am citit toate comentariile (chiar dacă unii studenți au simțit nevoia să scrie aceleași texte pentru majoritatea cadrelor didactice folosind comandă CtrC-CtrV, chiar dacă nu au fost îndrumate de acestea) și vom analiza propunerile pertinente pentru a optimiza modul de desfășurare al prediplomei.

E. Măsuri pentru îmbunătățirea activității didactice

Vom analiza materialele rezultate în urma procesului de evaluare, la fel cum am procedat în semestrele anterioare. Modalitatea de analiză va fi atât individuală (prin discuții directe cu unele cadre didactice) cât și în grup (de exemplu pentru disciplinele care au avut mai mulți îndrumători, acestea fiind disciplinele de specialitate: proiectare de arhitectură sau proiectarea specializată).

Participarea foarte activă, prin numărul mare de evaluări și comentarii, furnizează un material consistent care reflectă aspectele pozitive precum și cele negative ale vieții universitare percepute de către studenții Facultății de Arhitectură și Urbanism din cadrul UTC-N. După filtrarea comentariilor (mai ales ale celor copiate peste tot unde studenții au avut acces, de către unii studenți, precum și a celor evident incorecte sau cu un limbaj necorespunzător) am constatat că există o reală dorință din partea studenților de a participa constructiv cu sugestii pentru ameliorarea unor aspecte care pot fi destul de ușor îndreptate. Există, firește, și lucruri care vor avea nevoie de mai mult timp pentru a fi îndreptate - le avem în vedere și le vom implementa în timp.

Am anexat prezentului raport trei documente: Fișa centralizată pentru programul de studiu Arhitectură – anul universitar 2017-2018 – Semestrul 1; Fișa individuală a cadrului didactic Julean Dan Ionuț; și Fișa individuală a cadrului didactic Iancu Adrian (pentru ca studenții să vadă cum arată o astfel de fișă completă).

În încheiere trebuie să îmi exprim (din nou) aprecierea pentru participarea și implicarea în număr atât de mare al studenților.

Decan
Prof.dr.arh. Iancu Adrian

Cluj-Napoca aprilie 2018

Fisa centralizata pentru program de studiu

Anul universitar 2017 - 2018; Semestrul 1

Facultatea Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Programul de studiu Arhitectura-ciclul I+II

Anii de studiu 1, 2, 3, 4, 5, 6

Tip program studiu Licenta+Master
(6ani)

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		Ind1 (%)	Ind2 (%)	Ind_F (%)	Ind_U (%)
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	2738	2694	1	Foarte bun	42.11	42.28	42.11	42.11
				2	Bun	29.55	29.55	29.55	29.55
				3	Satisfacator	15.41	15.40	15.41	15.41
				4	Nesatisfacator	12.93	12.77	12.93	12.93
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	2735	2690	1	Foarte buna	45.45	45.76	45.45	45.45
				2	Buna	28.78	28.77	28.78	28.78
				3	Satisfacatoare	13.86	13.87	13.86	13.86
				4	Nesatisfacatoare	11.92	11.60	11.92	11.92
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul) ?	2692	2649	1	Foarte buna	44.95	45.00	44.95	44.95
				2	Buna	29.05	29.18	29.05	29.05
				3	Satisfacatoare	14.19	14.19	14.19	14.19
				4	Nesatisfacatoare	11.81	11.63	11.81	11.81
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	2740	2687	1	Da	67.92	68.25	67.92	67.92
				2	Partial	21.13	21.32	21.13	21.13
				3	Nu	7.99	7.93	7.99	7.99
				4	Nu am fost evaluat	2.96	2.49	2.96	2.96
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	2742	2688	1	0 - 20 %	1.97	-	1.97	1.97
				2	20 - 40 %	2.30	2.34	2.30	2.30
				3	40 - 60 %	8.39	8.56	8.39	8.39
				4	60 - 80 %	15.17	15.48	15.17	15.17
				5	80 - 100 %	72.17	73.62	72.17	72.17
6	In ce masura activitatile didactice au fost desfasurate in limba specializarii urmate ?	0	0	1	0 - 20 %	-	-	-	-
				2	20 - 40 %	-	-	-	-
				3	40 - 60 %	-	-	-	-
				4	60 - 80 %	-	-	-	-
				5	80 - 100 %	-	-	-	-
				6	Nu este cazul	-	-	-	-

Explicatii : T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare

T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapnsurile la 13a)

$Indx(\%) = (Nx/Tx)*100$ - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Ind_F(%) - procentul de raspunsuri pentru toate programele de studiu ale facultatii (lic/m)

Ind_U(%) - echivalentul Ind_F(%) pentru toata Universitatea (licenta / master)

Fisa individuala a cadrului didactic

Anul universitar 2017 - 2018; Semestrul 1

Cadru didactic Julean Dan Ionut

Disciplina Istoria arhitecturii antice si medievale - curs

Facultatea Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Programul de studiu Arhitectura-ciclul I+II

Anul 1 Semestrul 1

Departament Arhitectura

Facultate departament Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1 (%)	N2	Ind2 (%)
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	40	40	1	Foarte bun	37	92.50	37	92.50
				2	Bun	3	7.50	3	7.50
				3	Satisfacator	0	-	0	-
				4	Nesatisfacator	0	-	0	-
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	40	40	1	Foarte buna	33	82.50	33	82.50
				2	Buna	6	15.00	6	15.00
				3	Satisfacatoare	1	2.50	1	2.50
				4	Nesatisfacatoare	0	-	0	-
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul) ?	40	40	1	Foarte buna	35	87.50	35	87.50
				2	Buna	5	12.50	5	12.50
				3	Satisfacatoare	0	-	0	-
				4	Nesatisfacatoare	0	-	0	-
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	40	40	1	Da	40	100.00		
				2	Partial	0	-		
				3	Nu	0	-		
				4	Nu am fost evaluat	0	-		
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	40	40	1	0 - 20 %	0	-		
				2	20 - 40 %	0	-		
				3	40 - 60 %	2	5.00		
				4	60 - 80 %	6	15.00		
				5	80 - 100 %	32	80.00		
6	In ce masura activitatile didactice au fost desfasurate in limba specializarii urmate ?	0	0	1	0 - 20 %	0	-	0	-
				2	20 - 40 %	0	-	0	-
				3	40 - 60 %	0	-	0	-
				4	60 - 80 %	0	-	0	-
				5	80 - 100 %	0	-	0	-
				6	Nu este cazul	0	-	0	-

Explicatii :	T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare
	N1 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T1
	T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)
	N2 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T2
	Indx(%) = (Nx/Tx)*100 - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Observatii / Comentarii
<p>Consider ca revenirea la mai multe cursuri de istoria arhitecturii (antice in anul 1 semestrul 1, medievala in anul 1 semestrul 2) cum era in anii precedenti ar fi benefica. Din punctul meu de vedere, ar fi fost mult mai relevante lucrarile la istoria arhitecturii si cursuri mai amanuntite, decat seminarul la matematica sau excesul de ore de engleza din semestrul 2 al anului 1. In ceea ce il priveste pe domnul profesor, consider ca preda foarte bine si apreciez implicarea acestuia si pasinea pentru materia sa.</p>
<p>Un profesor foarte bun cu o modalitate de predare excelenta. Materia a fost foarte bine si clar structurata iar predarea a fost foarte interesanta. Mi-a facut placere sa particip la acest curs.</p>
<p>Am apreciat faptul ca materia este , pe cat de concentrata , pe atat de captivanta si interesanta si utila . Imi pare rau inasa ca nu se mai fac lucrari la aceasta materie , sunt sigura ca ar fi ajutat mai mult la examen si la acumularea mai multor cunostinte si la memoria vizuala .</p>
<p>Am tinut mult sa ii dau domnului profesor Julean un feedback, a fost printre cele mai frumoase cursuri si m-a facut sa imi placa istoria intr-un semestru. Este o persoana corecta, puncteaza informatiile cheie si mereu mi-a dat un vibe foarte pozitiv la ore.</p>
<p>Apreciez modul de predare dar daca ar lasa jaluzelele deschise sa intre lumina, nu ar mai dormi atatia la curs. De multe ori meregeam nedormiti, deoarece aveam proiectare dupa si ne faceam temele. uneori era un chin sa ma straduiesc sa stau treaza ca sa pot auzi toata cantitatea de informatii pretioase.</p>
<p>Atât cursurile cât ?i sesiunea de examene au fost foarte bine organizate.</p>
<p>Cadrul didactic a reusit cu succes sa ne transmita informatii , notiuni cat si pasiune in cadrul cursului prin metode utile. Cu toate ca ora la care se desfasura cursul era destul de matinala , profesorul a reusit sa capteze atentia studentilor , prezenta acestora fiind mereu constanta si de cele mai multe ori integrala. Modul de notare si corectare a lucrarilor a fost obiectiv si corect , notele fiind acordate dupa meritului fiecaruia.</p>
<p>Curs foarte placut datorita modului de predare. Cadru didactic foarte implicat si activ la ora.</p>
<p>Cursul meu preferat din acest semestru. Stie cum sa ii capteze pe elevi, si chiar daca era cursul de la 8, reusea sa ne trezeasca si sa fim atenti.</p>
<p>Cursurile de Istoria Arhitecturii s-au desfasurat impecabil pe toata durata semestrului 1, cadrul didactic fiind foarte bine pregatit si reusind sa transmita eficient studentilor toate notiunile necesare promovarii examenului sustinut, dar si imbogatirii culturii generale. Programa a fost bine structurata, materialele bibliografice fiind prezente atat in suportul PowerPoint in cadrul cursului, dar au fost oferite si de cadrul didactic materiale suplimentare utile invatarii. Ar fi bine ca, totusi, sa se pastreze orele de lucrari care ar ajuta in aprofundarea cunostintelor acumulate in cadrul cursului. Modalitatea de evaluare a fost corecta si obiectiva.</p>
<p>Cursurile sunt bine structurate, iar modul de predare este foarte bun ?i explicativ. Tineti-o tot asa!</p>
<p>De apreciat dragul cu care sustine cursul si interesul de care da dovada.</p>
<p>Domnul Julean este un om îndragostit de materia pe care o preda, un izvor de cuno?tin?e ?i un profesor care te face sa-i îndrage?ti materia. Are un mod unic de predare ?i te tine atent la curs, chiar ?i dupa 3 ore consecutive.</p>

Dupa parerea mea, orele de proiectare nu ar mai fi la fel de productive si de interesante fara domnul Julean. Intr-un singur semestru de facultate a reusit sa ne invete atat detalii de proiectare, secrete de atelier, cat si lectii valoroase din viata de arhitect. Pe langa faptul ca isi preda materia impecabil, domnul Julean a reusit intr-un timp foarte scurt sa se ataseze de studenti si sa le castige atentia, aspecte foarte importante dupa parerea mea. Astfel, timpul petrecut la orele de proiectare este timp castigat, nu pierdut. Multumim, domnule Julean!

Il consider un model atat ca arhitect cat si ca profesor, o persoana cu o vasta cultura de la care avem de invatat ca studenti si un exemplu de implicare si dedicatie. Apreciez foarte mult la dansul profesionalismul, corectitudinea, relatia cu studentii si mai ales faptul ca a incercat ca prin cursurile sale nu numai sa ne transmita niste informatii, ci sa ne si pregateasca si sa ne formeze limbajul si gandirea unor studenti arhitecti.

Informa?ii pertinente ?i bine predate ?i o structura de examen foarte bine gândita ?i corecta.

Informatia a fost prezentata foarte bine insa mi-ar fi placut sa fie in continuare lucrari unde am fi observat cladiri in oras si sa dezbatem pe tema lor.

Informatiile prezentate la curs au fost insotite de multe imagini, ceea ce a fost de foarte mare folos in intelegerea acestei discipline. De asemenea, am apreciat faptul ca informatiile primite au fost puse intr-un context istoric, astfel sa putem intelege mai bine. Am apreciat si implicarea si pasiunea profesorului pentru aceasta disciplina, deoarece consider ca aceste lucruri sunt esentiale in a transmite informatii de calitate unor studenti.

Mi s-a parut un curs foarte bine organizat, interesant, iar informatiile au fost foarte clar transmise de catre cadrul didactic.

Modul de predare a fost unul foarte bun, domnul Julean a reusit sa transmita atat informatie cat si pasiune elevilor. Orele desi putin cam lungi erau destul de interesante si in general aveau prezenta maxima. Studentii care au participat la curs au fost mai bine informati si au avut o oarecare usurinta in momentul examenului deoarece prezenta insemna automat si intelegerea si retinerea mai buna a informatiilor. Modul de notare a fost unul total obiectiv, notele care s-au dat au fost pe masura cunostiintelor.

Prindeam drag de istoria arhitecturii ca voiam, ca nu! Un profesor foarte bun.

Se observa foarte clar dedica?ia pentru aceasta materie a domnului profesor, iar cursurile erau foarte bine organizate. Am apreciat ca domnul profesor are un discurs bun care te ?ine activ si atent, cu desene bine definite si explicatii asupra unor subiecte foarte interesante.

Singurul lucru neplacut era faptul ca erau orele de la 8, dar si asa am fost foarte captata de felul de predare al domnului profesor. Tineti-o tot asa :)!

Fisa individuala a cadrului didactic

Anul universitar 2017 - 2018; Semestrul 1

Cadru didactic Iancu Adrian
Disciplina Gestiune, drept urban - curs
Facultatea Facultatea de Arhitectura si Urbanism
Programul de studiu Arhitectura-ciclul I+II
Anul 5 Semestrul 1
Departament Urbanism
Facultate departament Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1 (%)	N2	Ind2 (%)
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	56	56	1	Foarte bun	44	78.57	44	78.57
				2	Bun	10	17.86	10	17.86
				3	Satisfacator	2	3.57	2	3.57
				4	Nesatisfacator	0	-	0	-
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	56	56	1	Foarte buna	30	53.57	30	53.57
				2	Buna	20	35.71	20	35.71
				3	Satisfacatoare	6	10.71	6	10.71
				4	Nesatisfacatoare	0	-	0	-
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul) ?	56	56	1	Foarte buna	45	80.36	45	80.36
				2	Buna	8	14.29	8	14.29
				3	Satisfacatoare	3	5.36	3	5.36
				4	Nesatisfacatoare	0	-	0	-
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	56	56	1	Da	55	98.21		
				2	Partial	1	1.79		
				3	Nu	0	-		
				4	Nu am fost evaluat	0	-		
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	56	56	1	0 - 20 %	0	-		
				2	20 - 40 %	1	1.79		
				3	40 - 60 %	3	5.36		
				4	60 - 80 %	8	14.29		
				5	80 - 100 %	44	78.57		
6	In ce masura activitatile didactice au fost desfasurate in limba specializarii urmate ?	0	0	1	0 - 20 %	0	-	0	-
				2	20 - 40 %	0	-	0	-
				3	40 - 60 %	0	-	0	-
				4	60 - 80 %	0	-	0	-
				5	80 - 100 %	0	-	0	-
				6	Nu este cazul	0	-	0	-

Explicatii :	T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare
	N1 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T1
	T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)
	N2 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T2
	Indx(%) = (Nx/Tx)*100 - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Observatii / Comentarii
-apreciez modul de examinare
Apreciez faptul ca domnul profesor lancu este deschis dialogului cu studentii; a reusit sa predea o materie foarte plictisitoare intr-o maniera interesanta; am apreciat modalitatea de examinare.
Apreciez foarte mult metoda de evaluare a studentilor, se trece prin toata materia fara absurditatea de a sti toata materia pe derost.
Cursul a fost scurt si la obiect. Cred ca m-a ajutat mult sa inteleg cum se citeste o lege si cum se aplica.
Am apreciat in special faptul ca am putut vedea examenul corectat si am primit feedback. Asta e foarte important, va rog sa o mai faceti!!!!
Cursul este de calitate. Apreciez si faptul ca domnul profesor incearca sa vorbeasca din experienta lui proprie. Consider ca ar trebui sa fie un suport de curs, eventual un rezumat al legilor cu informatiile necesare noua.
Domnul lancu, ca de obicei, s-a dovedit a fi un profesor de nota 11.
Este un aspect pozitiv ca nu am fost obliga?i sa memoram legi ?i a fost pus accentul pe gasirea anumitor informa?ii în normative.
Foarte bine prezentat cursul. La POT si CUT ar trebui prezentate toate variantele care vor fi date la examen, cu legea in fata si cu notitele aveam nedumeriri.
foarte corect
Ma bucur ca acest curs a fost introdus in anul 5 sem 1, personal l-as introduce si mai repede, anul 4 probabil. Mi-a placut modul de lucru, am lucrat direct cu normativele, le-am parcurs pe fiecare si ne-au fost explicate punctual. Normativele sunt extrem de stufoase si mi-a placut faptul ca ni s-a explicat ce trebuie selectat si ce nu.
Neavand strict legatura cu gestiunea urbana ,ci mai degraba cu gestiunea scolii ..pe cat progres a fost semestrul trecut in organizarea cursurilor in orar pe atat de prost este orarul pentru acest semestru ...pe ideea un pas inainte si 2 inapoi
pront si la subiect. practic. mi-a placut
Totul e foarte corect.