

**Raportul decanului**  
privind evaluarea cadrelor didactice de către studenții  
Facultății de Arhitectură și Urbanism din cadrul  
Universității Tehnice din Cluj-Napoca

**Raport pentru semestrul 1 al anului universitar 2015-2016**

Prezentul Raport este întocmit în conformitate cu Art. 4.3., punctul al patrulea din „Metodologia de evaluare a activității didactice de către studenți” în vigoare în cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca. Conform prevederilor acestei metodologii, în Art. 3.5., alin (3) se stipulează: „Pe baza rapoartelor directorilor de departament, decanul facultății elaborează un raport sintetic conținând aspectele pozitive și negative rezultate din evaluarea studenților, precum și măsuri de îmbunătățire a calității activității didactice. Acest raport se publică pe pagina de web a facultatii.”. De asemenea, conform Art. 4.3., punctul al patrulea, decanul are responsabilitatea de a lua „măsuri de îmbunătățire a calității educației pe baza rezultatelor chestionarelor”.

În calitate de decan am avut acces la toate fisele individuale ale cadrelor didactice, fise pe care le-am parcurs și analizat cu atenție.

Voi prezenta în acest material o parte din rezultatele evaluării.

## **A. Elemente ale evaluării pe facultate.**

Conform datelor extrase din Fișa centralizată pentru programul de studiu aferentă Facultății de Arhitectura și Urbanism din cadrul UTC-N privind semestrul I din anul universitar 2015-2016 numărul total de răspunsuri la o anumită întrebare din partea studenților a fost de 1395, din care 1361 răspunsuri au fost luate în considerare (aceste răspunsuri provin de la studenții care au declarat că au avut o prezență la activitatea didactică de peste 20%). menționez că aceste cifre nu reprezintă numărul de studenți care au participat efectiv la evaluare, ci numărul total de răspunsuri; numărul de studenți va fi aflat doar după încheierea evaluării pentru semestrul 2 și va fi prezentat în următorul Raport de evaluare; din estimarea mea numărul de studenți care au completat formularele de răspuns este de circa 120-130 – iar datorită acestei prezențe reduse rezultatele sunt doar parțial relevante.

Analizând răspunsurilor completate de studenți a rezultat următoarea situație la nivelul facultății (voi prezenta aici doar răspunsul la prima întrebare din chestionar) la întrebarea „Cum apreciați modul de predare al cadrului didactic”:

Foarte bun .....	41,43%
Bun .....	23,51%
Destul de bun .....	16,92%
Slab .....	17,56%
Nu știu .....	0,57%

Analizând cifrele de mai sus rezultă o situație generală care poate fi evaluată ca pozitivă. Dar o astfel de concluzie nu poate fi formulată decât parțial deoarece numărul de răspunsuri nu este suficient de mare, provenind de la circa 17%-19% din numărul total al studenților.

Situația ar fi într-adevăr relevantă dacă numărul studenților ar fi mai mare de jumătate; de aceea unul din obiectivele viitoare va fi acela de a încuraja o implicare mai activă a studenților.

Una din problemele de fond ale implicării destul de reduse din partea studenților reiese din constatarea că unele cadre didactice nu au fost evaluate deloc la unele discipline – lucru care duce la imposibilitatea formării unei imagini de ansamblu cu adevărat relevante.

## B. Elemente ale evaluării pentru fiecare an de studiu

Sintetizând datele provenite din fișele centralizate pentru fiecare an de studiu (adică pentru anul 1, 2, 3, 4 5 și 6) voi prezenta o situație care reflectă numărul de răspunsuri aferent fiecărui an de studiu dar și date aferente numărului de comentarii (studenții au avut posibilitatea ca după completarea chestionarului să introducă și comentarii) – aici voi preciza numărul de pagini cu comentarii (pe fiecare pagină sunt aproximativ zece comentarii care provin de la câte un student); de asemenea este relevant și numărul maxim de răspunsuri pentru o disciplină (adică câți studenți au completat răspunsuri pentru un cadru didactic la o anumită disciplină).

	Număr răspunsuri	Număr pagini de comentarii	Număr maxim de răspunsuri pe disciplină
Anul 1	301	6	24
Anul 2	246	6	23
Anul 3	256	7	24
Anul 4	308	17	26
Anul 5	237	6	23
Anul 6	13	1	6

Din analiza datelor de mai sus se pot trage mai multe concluzii.

Studenții din anul 6 au avut o participare foarte mică determinată de faptul că nu au fost prezenți la cursuri, deci posibilitatea de distribuire a codurilor de acces a fost restrânsă; o altă explicație poate proveni și din faptul că studenții anului terminal nu au fost interesați de evaluare, fiind dezamăgiți de lipsa unui răspuns concret la evaluările precedente. Această situație mă preocupă și voi încerca să o amelioriez prin măsurile propuse, prin transparență și o mai bună comunicare.

Participarea studenților arată o tendință de descreștere a numărului acestora odată cu creșterea anului de studii, de la 301 repondenti în anul 1 la 237 de repondenti în anul 5, dar cu un salt privind participarea studenților din anul 4; această constatare coroborată cu numărul de comentarii (6 sau 7 în medie) dar cu o creștere semnificativă pentru anul 4 (17 pagini de comentarii) relevă existența unor probleme semnificative la anul 4. Aceste probleme au fost generate de comentariile la adresa unor cadre didactice atât pozitive dar, din păcate, mai ales cele negative (trei cadre didactice sau au cumulat comentarii negative pe câte două sau trei pagini). Două dintre situațiile pozitive le voi prezenta mai jos. Pentru ameliorarea situațiilor negative voi prezenta mai jos acțiunile întreprinse și măsurile propuse.

Conform răspunsurilor completate de studenți a rezultat următoarea situație (voi prezenta aici doar răspunsul la prima întrebare din chestionar, defalcate pentru fiecare an de studiu) la întrebarea „Cum apreciați modul de predare al cadrului didactic”:

	Anul 1	Anul 2	Anul 3	Anul 4	Anul 5	Anul 6
Foarte bun .....	41,90%	51,20%	44,79%	39,23%	31,58%	15,38%
Bun .....	26,03%	19,60%	26,64%	20,58%	21,86%	76,92%
Destul de bun	17,14%	16,40%	15,83%	15,43%	20,65%	7,69%
Slab .....	14,60%	12,80%	11,20%	24,76%	24,70%	0,00%
Nu știu .....	0,32%	0,00%	1,54%	0,00%	1,21%	0,00%

Dacă analizăm datele de mai sus se pot trage o serie de concluzii, cu excepția anului 6 pentru care, datorită slabei participări, datele generale sunt cu totul irelevante.

Se constată că la anii 1, 2 și 3 situația este apropiată, procentul de aprecieri bune și foarte bune situându-se în jurul valorii de 70%, în timp ce procentul aprecierilor slabe este sun 15%. În schimb se constată că pentru anii 4 și 5 procentul aprecierilor slabe este de circa 25%; dacă pentru anul 4 situația problematică a fost anunțată anterior de numărul de pagini de comentarii, pentru anul 5 studenții nu au comentat mult dar au evaluat mai critic.

## C. Situația evaluărilor pozitive

După cum se poate constata din evaluarea generală majoritatea cadrelor didactice sunt evaluate pozitiv, adică procentul evaluărilor bune sau foarte bune este de aproximativ 65%.

Am avut ocazia să constat că unele cadre didactice au obținut evaluări mai bune față de semestrul anterior datorită experienței acumulate sau a faptului că și-au modificat sau adaptat metoda de predare și evaluare. Explicația evoluției pozitive se datorează faptului că evaluările anterioare au avut un efect pozitiv în sensul în care problemele semnalate de studenți au fost luate foarte serios în considerare iar cadrele didactice au depus eforturi pentru ameliorarea celor negative.

Unele cadre didactice și-au continuat evoluția pozitivă consemnată în semestrele anterioare (vezi primele două exemple de mai jos), altele au confirmat încrederea cu care au fost investite atunci când au preluat o disciplină (vezi cel de al treilea exemplu).

Am considerat că prezentarea unor exemple pozitive trebuie asociată cu numele persoanelor pentru a servi drept model pentru alții; iată care sunt acești trei colegi:

Conf.dr.arh. Pop Ionel Virgil a fost evaluat la disciplina „Istoria arhitecturii, Renașterea”, curs pe care îl predă studenților din anul 2 în semestrul 1 de către 23 de studenți astfel: la întrebarea „Cum apreciați modul de predare al cadrului didactic” 22 de studenți (95,65%) au răspuns „Foarte bine”, 1 student a răspuns „Destul de bun”.

Șef lucrări dr.arh. Rusu Sebastian Vlad a fost evaluat la disciplina „Structuri urbane”, curs pe care îl predă studenților din anul 4 în semestrul 1 de către 26 de studenți astfel: la întrebarea „Cum apreciați modul de predare al cadrului didactic” 22 de studenți (84,62%) au răspuns „Foarte bine”, 2 studenți (7,69%) au răspuns „Bun”. De menționat că este al doilea an în care cadrul didactic predă acest curs.

Dr.arh. Magerusan Adriana Ioana a fost evaluată la disciplina „Teorie – metodologie 1”, curs pe care îl predă studenților din anul 2 în semestrul 1 de către 19 de studenți astfel: la întrebarea „Cum apreciați modul de predare al cadrului didactic” 16 de studenți (84,21%) au răspuns „Foarte bine”, 2 studenți (10,53%) au răspuns „Bun”. De menționat că este primul an în care cadrul didactic predă acest curs.

## D. Situația evaluărilor negative

Evaluări negative apar la multe cadre didactice, dar majoritatea acestor evaluări sunt irelevante, adică o singură evaluare negativă atunci când celelalte sunt pozitive nu o consider semnificativă.

În schimb sunt câteva cadre didactice la care evaluările negative sunt majoritare; în situațiile în care numărul de repondenți este mic (1 sau 2) am considerat că aceste evaluări sunt irelevante – de aceea trebuie încurajați studenții să participe la evaluare, pentru că tabloul să fie unul relevant – dar totuși ridică un semn de întrebare. Însă în situațiile în care numărul participanților depășește pragul de 10 (în unele cazuri peste 20) atunci am considerat că avem de a face cu o situație relevantă.

De cele mai multe ori evaluările negative sunt susținute de explicații, astfel încât se poate identifica sursa nemulțumirilor. Voi prezenta unele exemple. Studenții semnalează situațiile în care un cadru didactic predă informații depășite, sau are un stil de predare plictisitor, nu se exprimă corect sau predă neinteligibil. Un alt tip de situații sunt generate de cadre didactice care schimbă regulile pe parcurs sau nu prezintă regulile de la început. Sau situații în care la unele discipline se solicită lucrări care trebuie întocmite de către studenți în afară orelor prevăzute pentru activități didactice sau se solicită întocmirea de lucrări la discipline care nu au prevăzute astfel de ore (laborator, seminarii, lucrări, proiecte). Multe comentarii au semnalat suprapunerea de predări în perioada sfârșitului de semestru.

Evaluarea cadrelor didactice de către studenți se dovedește a fi, într-o anumită măsură, un test de popularitate sau simpatie, nu neapărat unul de competență. Dar, cu toată această aparență,

evaluările în ansamblul lor se constituie într-o oglinda a situației la un moment dat a activităților didactice, pentru că alături de comentariile care însoțesc fișele de evaluare se relevă și probleme de ordin organizatoric, administrativ sau de personal.

Acesta este motivul pentru care consider că evaluările cadrelor didactice de către studenți reprezintă un instrument deosebit de important; pe de o parte pentru cadrele didactice care numai în acest fel pot afla părerea studenților, și astfel pot să își amelioreze prestația; pe de altă parte evaluarea se constituie într-un instrument la îndemâna conducerii facultății care luând la cunoștință de existența unor probleme poate să acționeze în sensul eliminării aspectelor negative.

Am considerat că nu este oportună menționarea numelui cadrelor didactice care au avut evaluări negative din mai multe motive: motivul principal este acela că am convingerea că cele mai multe aspecte negative pot fi ameliorate prin măsuri de ordin organizatoric și administrativ, iar altele prin discuții directe cu cadrele didactice; un alt motiv este acela că în unele cazuri situațiile negative se vor rezolva în scurt timp prin alte modalități.

## **E. Măsuri luate pentru îmbunătățirea calității educației**

După analiza rezultatelor evaluării cadrelor didactice de către studenți am întreprins o serie de activități menționate mai jos.

Am solicitat studenților (prin reprezentanți) o prezentare a problemelor cu care se confruntă. A avut loc o întâlnire inițiată de studenți între aceștia și câteva cadre didactice cu care ei comunică mai bine; rezultatele au fost consemnate și transmise decanului – ocazie cu care am constatat că cele mai multe probleme se regăsesc prezentate în comentariile de la sfârșitul fișelor de evaluare.

Am constatat că problemele se pot încadra în câteva categorii: probleme care țin de lipsa spațiilor didactice suficiente pentru desfășurarea adecvată a procesului didactic – aceste probleme vor fi semnalate conducerii universității și voi depune eforturi pentru ameliorarea lor; probleme care țin de organizare – adică acele probleme generate de suprapunerea predărilor și de suprasolicitarea studenților; probleme care țin de calitatea educației și care necesită ameliorarea unor aspecte negative semnalate.

Dacă pentru primul tip de probleme rezolvarea necesită timp, pentru celelalte două categorii se pot lua măsuri pe termen scurt și mediu.

### **E.1. Măsuri organizatorice**

Cele mai importante acțiuni care se impun sunt cele pe termen scurt și care se referă la gestionarea activităților în așa fel încât să fie evitată suprapunerea predărilor. Am ținut cont de faptul că disciplina esențială pentru formarea unui arhitect (în jurul căreia gravitează întreg învățământul de arhitectură) este proiectarea de arhitectură.

În urma consultării cu responsabilii disciplinelor de proiectare (Proiectare de arhitectură și Sinteze) din anii 1, 2, 3, 4, și 5 și a tutorilor și a altor responsabili de disciplină au fost stabilite următoarele măsuri:

- s-a stabilit o corelare (pe verticală) a programelor de arhitectură abordate la disciplina Proiectare de arhitectură și Sinteze în funcție de complexitate și de dimensiune a programelor, în așa fel încât studenții să fie în măsură să răspundă conform cunoștințelor acumulate. Această măsură urmează să fie implementată și pentru alte discipline în cursul anului universitar următor (au fost deja inițiate discuții privind disciplinele de tipul detaliilor)
- s-a stabilit o corelare (pe orizontală) între disciplinele Proiectare de arhitectură și Sinteze cu cele de Proiectare specializată – urbanism – în sensul în care la anii 3, 4 și 5 Proiectarea specializată – urbanism va precede Proiectarea de arhitectură și Sinteze și va furniza suportul de studiu pentru temele de la proiectele de arhitectură
- s-a stabilit promovarea principiului continuității și corelării pe orizontală pentru cât mai

multe discipline, pe parcursul a unui sau mai multor ani de studiu. De exemplu, primul proiect de arhitectura din anul 2, semestrul 1 va fi o casă la țară realizată cu materiale tradiționale – iar în următorul semestru la disciplina Detalii se vor aborda detalii specifice construcțiilor realizate din materiale tradiționale; sau: în primul semestru din anul 3 la disciplina Detalii se vor studia detalii specifice tehnologiilor moderne, care se vor aplica în semestrul următor în cadrul proiectului de arhitectura care abordează programul locuințelor colective; sau: la disciplina Sinteze din anul 3, semestrul 1 se va realiza proiectul unui hotel cu 30 de camere și a unui restaurant iar în semestrul următor la disciplina Arhitectura de interior orele de proiect vor conține aplicații pentru spațiile hotelului sau a restaurantului proiectat anterior.

- acțiunea de corelare pe orizontală și verticală între discipline, precum și a conținutului acestora va fi promovată în cursul anului universitar 2015-2016, în așa fel încât în următorul an universitar să se pornească cu o structura clar stabilită

- s-a stabilit că responsabilii de cursuri nu vor solicita elaborarea de lucrări în afară orelor destinate disciplinelor (pentru cursurile care nu au aplicații sau lucrări), iar pentru cursurile care au seminarii, laboratoare sau lucrări aferente cadrele didactice vor solicita studenților elaborarea proiectelor, lucrărilor sau altele strict în programul stabilit conform orarului

- s-a stabilit că studenții nu vor avea mai mult de o predare (proiect, lucrare, etc) pe săptămână – vor monitoriza corelarea acestor activități șefii disciplinelor de proiectare și tutorii (de la anul vor fi doi tutori pentru fiecare an de studiu)

## **E.2. Măsuri luate pentru ameliorarea unor aspecte negative semnalate de către studenți**

Am discutat cu unele cadre didactice în vederea remedierii aspectelor negative semnalate de studenți. Cadrele didactice au fost invitate la discuții și au fost analizate problemele ridicate precum și măsuri care se impun.

În general măsurile prevăd o mai bună comunicare cu studenții, o adaptare din partea cadrelor didactice la încărcarea studenților și necesitatea corelării activității cu celelalte cadre didactice. Am încurajat promovarea verificărilor pe parcurs care să genereze posibilitatea degrevărilor, astfel încât să fie încurajată prezența la cursuri sau alte activități și recompensarea studenților implicați prin posibilitatea de a obține echivalarea notelor finale încă din timpul semestrului; în acest fel studenții vor fi stimulați să participe activ pe întreg parcursul semestrului, și – prin posibilitatea de degrevare – să micșoreze încărcarea de activitate de la sfârșitul fiecărui semestru.

Am avut discuții cu directorii celor două departamente în care am analizat problemele semnalate de către studenți și am discutat posibilitățile de rezolvare sau atenuare ale acestora.

Am invitat reprezentanții studenților și ai Asociației studenților arhitecți pentru a le prezenta situația evaluării, măsurile propuse și demersurile întreprinse până acum. Am stabilit că pe parcursul următorului an universitar să organizăm întâlniri lunare (sau de câte ori este cazul) cu reprezentanții studenților – pentru a discuta problemele curente și pentru a avea posibilitatea rezolvării situațiilor negative pe măsură ce acestea sunt semnalate. De asemenea am transmis studenților mesajul că evaluările lor și problemele semnalate sunt luate în considerare, dar că este foarte important ca evaluările să fie realizate de cat mai mulți studenți pentru ca acestea să fie relevante; de aceea aștept din partea lor o mobilizare mai mare la începutul lunii octombrie 2016, atunci când va avea loc evaluarea cadrelor didactice aferentă semestrului 2 al anului universitar 2015-2016.

Întocmit  
Decan  
conf.dr.arh. Iancu Adrian