



FACULTATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM  
 DEPARTAMENTUL ARHITECTURĂ  
**RAPORT DIRECTOR DE DEPARTAMENT**

## **Privind evaluarea activităților didactice de către studenții Facultății de Arhitectură și Urbanism**

### **Departamentul ARHITECTURA – pentru semestrul al II-lea din anul universitar 2021- 2022**

Pe baza fișelor centralizate ale departamentului pentru semestrul II, pentru anul universitar 2021-2022 (atașat) și ale rapoartelor centralizate ale cadrelor didactice, se pot raporta următoarele aspecte:

#### **PARTICIPARE STUDENȚI**

- în semestrul II pentru evaluarea cadrelor didactice din departament s-au primit un număr de **548** de răspunsuri;
- în semestrul II participarea studenților a fost mai mică decât în semestrul I, când s-a raportat un număr de **693** răspunsuri.

#### **ELEMENTE DE EVALUARE PE DEPARTAMENT**

- în evaluarea studenților domină calificativele “foarte bun” – 70.29 % și “bun” – 19.05 %. Evaluările negative sunt în jurul procentului de 3.5 % din numărul total de răspunsuri, mai mic fata de semestrul 1 cand parerile negative erau de de procentul de 2,4% din semestrul anterior.
- ca și concluzie, se menține o evaluare pozitivă similară cu cea din evaluarea activității didactice din semestrul anterior.

#### **ELEMENTE DE EVALUARE PUNCTUALE**

- se remarcă în continuare o discrepanță al numărului de răspunsuri, raportate la o disciplină sau alta, sau la un cadru didactic sau altul. Prin urmare există cadre didactice care la anumite discipline au unul sau două răspunsuri de evaluare, sau niciunul. În aceste condiții e dificil de evaluat activitatea didactică a cadrului didactic respectiv.

#### **EVALUĂRI PROBLEMATICE**

Nu s-au remarcat discipline unde să se atingă o masă critică de raportări negative.

Avand acces si la raportul departamentului Urbanism constat o diferenta semnificativa atat la implicare cat si la “pareri pozitive” (in favoarea departamentului ARHITECTURA)

Pun aceasta pe seama faptului ca disciplinele de la departamentul Arhitectura au caracter general mai larg si se adreseaza in cea mai mare parte studentilor din primii ani. Disciplinele de la departamentul URBANISM (si stiinte tehnice) sunt specializate si se adreseaza in primul rand studentilor din ultimii ani. La sef si disciplinele de proiectare impartite intre cele doua departamente.

Stdentii incep cu entuziasm si inocenta infantila dupa care se blazeaza. Aceasta explica diferenta dintre departamente si nu calitatea cadrelor didactice.

#### **MĂSURI PENTRU ÎMBUNĂTĂȚIREA ACTIVITĂȚII DIDACTICE si a chestionarului**

fiecare cadru didactic va contribui la popularizarea sesiunii de evaluare academică în rândul studenților, pentru a se înregistra un procent relevant de participare; per ansamblu nu există situații problematice în cadrul departamentului;



---

**UNIVERSITATEA TEHNICĂ**  
DIN CLUJ-NAPOCA

---

La rubrica in care studentii pot introduce comentarii apar si remarci insolente si suburbane. Foarte putine. In acest caz, studentii fac o asimilare si "social media" si varsa injurii la adapatul anonimului. Situatia descrisa de Umberto Eco se poate extrapola si aici:

*„Rețelele sociale dau unor legiuni de idiști dreptul să vorbească când pe timpuri vorbeau doar în vreun bar după un pahar de vin, fără să dăuneze comunității. Atunci erau rapid puși la punct, dar acum au același drept să vorbească precum un câștigător al Premiului Nobel.”*

Consider necesar sa se produca o schimbare a chestionarului: este anost si formal. Cred ca studentii il intocmesc cu lehamite. Categoriec sustin mentinerea anonimului.

16.10.2022

Director departament Arhitectura

prof.dr.arh Virgil Pop



## Fisa centralizata a departamentului

Anul universitar 2021 - 2022; Semestrul 2

Departament Arhitectura  
 Director departament Pop Ionel Virgil  
 Facultate Facultatea de Arhitectura si Urbanism

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		N1	Ind1 (%)	N2	Ind2 (%)
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	548	525	1	Foarte bun	390	71.17	369	70.29
				2	Bun	102	18.61	100	19.05
				3	Satisfacator	40	7.30	40	7.62
				4	Nesatisfacator	16	2.92	16	3.05
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	547	524	1	Foarte buna	393	71.85	375	71.56
				2	Buna	98	17.92	94	17.94
				3	Satisfacatoare	37	6.76	37	7.06
				4	Nesatisfacatoare	19	3.47	18	3.44
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul) ?	542	519	1	Foarte buna	364	67.16	348	67.05
				2	Buna	125	23.06	119	22.93
				3	Satisfacatoare	44	8.12	43	8.29
				4	Nesatisfacatoare	9	1.66	9	1.73
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	544	521	1	Da	468	86.03		
				2	Partial	58	10.66		
				3	Nu	5	0.92		
				4	Nu am fost evaluat	13	2.39		
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	545	521	1	0 - 20 %	24	4.40		
				2	20 - 40 %	14	2.57		
				3	40 - 60 %	49	8.99		
				4	60 - 80 %	102	18.72		
				5	80 - 100 %	356	65.32		
6	In ce masura activitatile didactice au fost desfasurate in limba specializarii urmate ?	0	0	1	0 - 20 %	0	-	0	-
				2	20 - 40 %	0	-	0	-
				3	40 - 60 %	0	-	0	-
				4	60 - 80 %	0	-	0	-
				5	80 - 100 %	0	-	0	-
				6	Nu este cazul	0	-	0	-

**Explicatii :**

T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare

N1 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T1

T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)

N2 - numarul total de calificative de un anumit tip din cadrul T2

Indx(%) = (Nx/Tx)\*100 - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri