

SINTEZA RAPOARTELOR DE EVALUARE A CADRELOR DIDACTICE

Pe semestrul al doilea din anul universitar 2021-02022

Decan FAU UTCN – conf.dr.arh. Șerban Țigănaș

CONSIDERENTE GENERALE ȘI CONTEXT

Evaluarea cadrelor didactice a continuat după metodologia consacrată, deși de mai mulți ani FAU a transmis în continuu, cu fiecare ocazie, către conducerea UTCN faptul că aceasta este nesatisfăcătoare, incompletă, inefficientă, neatractivă și în final irelevantă pentru scopul ei.

La unul dintre ultimele ședințe de CA s-a reluat această discuție și s-au declarat disponibilitățile reciproce de colaborare, dintre facultăți și OSUT, în vederea ameliorării metodologiei și a construirii unei relevanțe reale a datelor culese, precum și a interpretării lor și a folosirii rezultatelor. Vom încerca până la finalul acestui semestru să inițiem această activitate. De asemenea, ca posibilă direcție de progres pentru evaluarea cadrelor didactice de către studenți, voi discuta în cadrul întâlnirilor dintre decanii facultăților de arhitectură din România, care au loc regulat din inițiativa Ordinului Arhitecților din România să generez un schimb de idei care să conducă la o posibilă colaborare pentru a construi o metodă de evaluare adaptată specificului programului de studii de arhitectură.

PARTICIPAREA STUDENȚILOR

Conform datelor prezentate în rapoartele departamentelor, procesul de evaluare din semestrul al doilea a avut mai puțin participanți decât în primul semestru pentru ambele departamente. Este deci o tendință generală această scădere a interesului pentru evaluare a studenților. O posibilă interpretare ar putea fi faptul că la finalul anului universitar atenția studenților se concentrează mai mult către vacanță și începerea anului următor, sau către problemele legate de promovare și credite restante, ale celor aflați în situații în care acestea sunt importante.

În condițiile unei relevanțe scăzute, având sub 10% din numărul total de studenți respondenți, precum și o repartiție neomogenă a răspunsurilor pe cadre didactice/discipline, fiind un răspuns în scădere față de semestrul întâi al aceluiași an universitar, întreaga evaluare nu și-a atins scopul, oferind informații fragile, de la un eșantion insuficient de consistent de studenți.

REZULTATELE EVALUĂRII

Rezultatele evaluării sunt în valori raportate mai bune decât în semestrul întâi, cu un ușor trend crescător. În condițiile relevanței scăzute date de participarea în scădere la procesul de evaluare, ne manifestăm rezerva față de această constatare. Totuși, ceea ce este important și a fost raportat ca atare de ambele departamente, este faptul că procentul de aprecieri generale foarte bune și bune asupra disciplinelor este foarte ridicat, ceea ce înseamnă că orice nemulțumire majoră sau deviere existentă și sesizată de studenți este punctuală. Nu au fost identificate cazuri grave care să necesite intervenția directorilor de departament pentru măsuri

urgente și substanțiale. Din păcate au existat și câteva, puține, comentarii cu limbaj "suburban", la adăpostul anonimatului, care din fericire aparțin doar unei minorități ne semnificative procentual, însă extrem de deranjantă pentru demnitatea cadrelor didactice în fapt. Această posibilitate de a adresa adevărate insulte profesorilor prin acest proces de evaluare, firesc și necesar în principiu, trebuie eliminată complet, fiind un element care compromite efectiv acest proces.

COMPARAȚIA ÎNTRE CELE DOUĂ DEPARTAMENTE

Din perspectiva acestei evaluări se constată diferențe semnificative între cele două departamente. Legat de participarea studenților, aceasta este 548 față de 407 în favoarea departamentului Arhitectură. Aceasta înseamnă că departamentul de Urbanism și Științe Tehnice a beneficiat de cu 26% mai puține evaluări. O posibilă interpretare este aceea că în anii mari, la care majoritatea disciplinelor sunt ținute de cadre didactice din departamentul de Urbanism și Științe Tehnice, există un număr de circa 35 de studenți aflați în mobilități Erasmus, care în mod evident nu pot evalua activitățile din FAU.

Rezultatele evaluării sunt mult mai bune pentru cadrele didactice din departamentul Arhitectură, existând posibile explicații legate de preponderența disciplinelor fundamentale din anii mici care sunt abordate cu entuziasmul studenților aflați la începutul parcursului formativ. Acest entuziasm poate scădea pe parcurs, la fel cu încrederea în acest sistem de evaluare criticabil, care odată pierdută din cauza lipsei percepției unei utilități evidente, duce la scăderea apetitului pentru participarea în continuare la proces.

La departamentul de Arhitectură evaluările cu "foarte bun" și "bun" sunt de 79% și 19%, în vreme ce la Urbanism și Științe Tehnice sunt de 47% și 34%, evident mai puțin apreciative. De asemenea cele aflate în extrema negativă sunt de 3,5% la primul departament și de 8% la al doilea, îngrijorător dacă am putea conta pe relevanța rezultatelor.

MĂSURI PROPUSE

Măsurile propuse de către departamente se îndreaptă către creșterea numărului de răspunsuri în viitor pentru a atinge o relevanță statistică, prin contribuția cadrelor didactice. La acestea aș adăuga și activitatea consilierilor de studii, care încă nu sunt suficient de aproape de studenți. Vom activa acest resort pentru ciclul următor. Din perspectiva decanului, voi insista pentru schimbarea acestei metodologii fie la nivelul întregii universități fie la cel al facultății, în cazul în care universitatea nu ne va oferi un răspuns suficient de consistent și predictibil în timp.

RECOMANDĂRI PENTRU CONDUCEREA UTCN

Să transmită instrucțiuni clare pentru interpretarea relevanței evaluărilor în funcție de participarea studenților.

Să activeze de urgență un grup de lucru performant pentru a crea o nouă metodologie eficientă, în colaborare cu OSUT.

Să prezinte un raport de sinteză pe universitate, așa cum fac facultățile pentru departamentele lor.

RECOMANDĂRI PENTRU OSUT

Să aloce resurse importante pentru acest proces de interes pentru toată comunitatea academică.

Să contribuie substanțial la promovarea procesului de evaluare, cu metode mai eficiente și rezultate mult mai bune.

MULȚUMIRI

Adresez mulțumiri celor doi directori de departament pentru realizarea raportelor și claritatea concluziilor care se desprind din acestea. De asemenea adresez mulțumiri organizației studențești AstA, care a făcut eforturi constante pentru mobilizarea studenților la evaluare.