



Către

Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS)

În atenția Doamnei Prof.univ.dr.habil.arh. **Iuliana Ciotoiu**,

Coordonator al comisiei de experți evaluatori a domeniului **ARHITECTURĂ**

din cadrul Școlii Doctorale UTCN, Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca

Stimată Doamnă Coordonator,

Vă mulțumim pentru aprecierile și recomandările transmise în scrisoarea Dvs. din 4 august 2021, privind conținutul raportului de evaluare externă a domeniului ARHITECTURĂ din cadrul Școlii Doctorale UTCN, Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca. Prin prezenta scrisoare dorim să vă transmitem punctul nostru de vedere referitor la aspectele cuprinse în scrisoarea Dvs.

Suntem de acord cu aprecierile și recomandările formulate pentru domeniul Arhitectură:

Recomandare ARACIS nr. 1: Solicitarea către UTCN de suplimentare a resurselor adecvate de cercetare (baze de date, echipamente).

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Suntem de acord și vom solicita conducerii Școlii Doctorale și IOSUD abonarea la resurse specifice domeniilor umaniste, precum Taylor & Francis e-library pack. Avem în vedere pentru viitor abilitarea și afilierea unor colegi specializați în cercetări aplicate și extinderea bazei materiale care să le servească cercetarea (echipamente pentru machete digitale, 3D printing, acustică, iluminat și softuri specializate pentru proiectare parametrică); în acest fel vom putea extinde paleta cercetării doctorale de arhitectură – așa cum a fost indicat în raportul ARACIS și în recomandările la indicatorul A.2.1.1.

Recomandare ARACIS nr. 2: Îmbunătățirea standardelor interne de calitate pentru a echilibra calitatea rezultatelor personalului.

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Suntem de acord. Vom solicita sprijin în acest sens Departamentului de Calitate al UTCN.

Recomandare ARACIS nr. 3: Solicitarea unui post de cercetător cu normă întreagă pentru a spori capacitatea de cercetare.

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Suntem de acord. Angajarea unui cercetător ar putea contribui și la îndeplinirea acțiunii recomandate la nr. 6 (arhivare digitală, crearea unei arhive de arhitectură ca resursă a cercetării în istoria arhitecturii).

Recomandare ARACIS nr. 4: Adăugarea de subiecte și promovarea disciplinelor opționale, ca parte a fondului de cursuri teoretice.

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Suntem de acord cu îmbogățirea ofertei de cursuri din cadrul PPUA. Introducerea în norma de bază a unor cursuri ținute în cadrul PPUA ar putea fi de asemenea în sensul satisfacerii acestei recomandări.



Recomandare ARACIS nr. 5: Oferirea către studenți a unei mai mari flexibilități pentru a schimba subiectul tezei pe parcursul studiului.

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Suntem de acord cu flexibilizarea programului de cercetare. Subiectele rapoartelor de cercetare se pot schimba față de programul stabilit inițial, în funcție de evoluția cercetării. De asemenea, componența comisiei de îndrumare se poate adapta pe parcursul desfășurării cercetării.

Recomandare ARACIS nr. 6: Crearea unei arhive digitale pentru cercetarea istorică / accesul la arhive de proiecte prin parteneriate (Consiliul Județean, Primărie) / digitizarea arhivelor de arhitectură.

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Suntem de acord cu această recomandare, crearea unei arhive digitale este un proiect pe termen lung care ar contribui la întărirea domeniului doctoral de la Cluj ca un centru al cercetării istorice în domeniul arhitecturii.

Recomandare ARACIS nr. 7: Diversificarea sub-disciplinelor de cercetare și a tematicilor prin abordări care ar putea genera colaborarea cu inginerii / inclusiv proiectarea și machetarea digitală

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Suntem de acord. Abilitarea unor colegi care să aducă și alte tematici de cercetare în cadrul domeniului nostru este deja avută în vedere.

Recomandare ARACIS nr. 8: Identificarea de oportunități suplimentare pentru internaționalizarea programului

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Suntem de acord. Internaționalizarea este deja un obiectiv major și pentru domeniu și pentru IOSUD-UTCN. În domeniu, avem în vedere realizarea de cotatele internaționale și stabilirea de parteneriate și schimburi cu programe doctorale în arhitectură din universități europene.

Recomandare ARACIS nr. 9: Angajarea mai multor experți internaționali poate extinde orizontul de cercetare a studenților și prezentarea tezelor în limba engleză.

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Suntem de acord. Invitarea unor profesori și cercetători din universități de prestigiu este esențială pentru conectarea la rețele de cercetare internațională (contribuie și la îndeplinirea recomandării nr.8). Redactarea tezei în limba engleză este deja permisă prin regulament și avem un caz (drd. Katalin Tánczós, conducător prof.dr.arh. Dana Vais).

În legătură cu observațiile făcute de raportul ARACIS despre anumite probleme în îndeplinirea unor indicatori, punctul nostru de vedere este:

1. Observație ARACIS cu privire la indicatorul A.1.2.2.: TURNITIN, prin structura sa, nu recunoaște potențiale similitudini din alte limbi. De asemenea, nu este considerat un instrument adecvat care să poată recunoaște plagiatul în opere artistice.

Cerința indicatorului A.1.2.2. este "Existența și utilizarea unui program informatic și dovezi ale utilizării sale pentru verificarea procentului de similitudine în toate tezele de doctorat".

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Considerăm totuși îndeplinit indicatorul A.1.2.2., deoarece:

În cadrul IOSUD-UTCN există programul informatic (*Turnitin*), program recunoscut de Ministerul Educației Naționale prin Ordinul nr. 3485 din 24 martie 2016, el este utilizat la toate tezele de doctorat și s-a făcut dovada utilizării sale; nu negăm limitele sale, dar după știința noastră nu există un alt program de verificare a similitudinilor care să fie mai performant; programul Turnitin este utilizat de universități de prestigiu precum Univ. Cambridge din Marea Britanie



(<https://www.plagiarism.admin.cam.ac.uk/turnitin-uk>) sau Harvard din SUA

(<https://www.hsph.harvard.edu/information-technology/service/protecting-academic-integrity/>); în plus, rezultatul emis de Turnitin este analizat și interpretat de persoane desemnate din domeniul nostru (prof.dr.arh. Dana Vais și conf.dr.arh. Ionuț Julean) și este completat de alte metode de combatere a plagiatului (angajarea responsabilității conducătorului, prevenția prin instructaj și cursuri de etică etc.); tezele de doctorat elaborate în cadrul IOSUT UTCN sunt toate, inclusiv cele de arhitectură, elaborate după standarde științifice și majoritar în format de text, verificabil printr-un soft ca Turnitin.

2. Observație ARACIS cu privire la indicatorul A.1.3.2.: Ar fi necesară restructurarea distribuției fondurilor pentru studii doctorale pentru a oferi mult mai mult sprijin cercetării, internaționalizării și vizibilității doctoranzilor.

Cerința indicatorului A.1.3.2. este: Proporția studenților doctoranzi existenți în momentul evaluării, care beneficiază pentru **minimum șase luni și de alte surse de finanțare** decât finanțarea guvernamentală (...) este cel puțin 20%.

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Conform raportului de auto-evaluare, acest indicator este doar **parțial îndeplinit**. Suntem cu totul de acord cu observația ARACIS la acest indicator.

3. Observație ARACIS cu privire la indicatorul A.1.3.3.: Universitatea ar trebui să dezvolte un mecanism financiar de redistribuire a resurselor financiare pentru a îndeplini Criteriul de Performanță. O posibilă soluție ar fi alocarea unui buget la nivelul Domeniului Arhitectură, care să permită decontarea cheltuielilor de formare profesională ale doctoranzilor (participarea la conferințe, școli de vară, cursuri, stagii în străinătate, publicare de articole de specialitate sau alte forme specifice de diseminare etc.)

Cerința indicatorului A.1.3.3. este: Cel puțin 10% din totalul sumelor aferente granturilor doctorale obținute de universitate prin contract instituțional și prin taxe de școlarizare încasate de la studenții doctoranzi de la forma de învățământ cu taxă **se utilizează pentru a deconta cheltuielile de formare profesională ale doctoranzilor** (participarea la conferințe, școli de vară, cursuri, stagii în străinătate, publicare de articole de specialitate sau alte forme specifice de diseminare etc.)

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Mulțumim ARACIS pentru această propunere. Considerăm că toate cele 3 categorii prezentate în nota justificativă a acestui indicator *A.1.3.3.reprezintă cheltuieli care contribuie la formarea profesională a doctoranzilor și nu numai deplasările. Inclusiv finanțarea cadrelor didactice care predau doctoranzilor fac parte din cheltuielile de formare a doctoranzilor (ei sunt beneficiarii cursurilor predate de acestia). Pe de altă parte, un an și jumătate nu au fost făcute deplasări din cauza pandemiei. Ca urmare cheltuielile pentru deplasări au fost semnificativ mai mici.

Ca urmare consideram că indicatorul este îndeplinit.

4. Observație ARACIS cu privire la indicatorul A.2.1.1.: Având în vedere specificul cercetării în Domeniul Arhitectură, biblioteca și laboratoarele existente în UTCN sunt considerate limitate. Este necesar să fie marită baza materială prin investiții în resurse de învățare (Taylor & Francis e-library pack), și laboratoare (echipamente pentru machete digitale, 3D printing, acustică, iluminat și softuri specializate pentru proiectare parametrică) care ar putea extinde paleta cercetării doctorale de arhitectură.

Cerința indicatorului A.2.1.1. este: **Spațiile și dotarea materială a școlii doctorale permit realizarea activităților de cercetare, în domeniul evaluat, în acord cu misiunea și obiectivele asumate** (calculatoare, software specific, aparatură, echipamente de laborator, bibliotecă, acces la baze de date internaționale etc.). Infrastructura de



cercetare și oferta de servicii de cercetare sunt prezentate public prin intermediul unei platforme de profil. Se va evidenția, în mod distinct, infrastructura de cercetare descrisă mai sus, achiziționată și dezvoltată în ultimii 5 ani.

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Deși suntem de acord cu observațiile raportului ARACIS, credem că ele nu afectează totuși faptul că, fie și la un nivel de minim necesar, **indicatorul critic A.2.1.1. este îndeplinit.**

În prezent, toți conducătorii de doctorat din domeniul Arhitectură suntem profilați pe cercetare istorică și teoretică și nu avem tematici legate de cercetări tehnologice. Avem însă în vedere ca în viitor să încurajăm colegi tineri să se abiliteze, colegi care prin cercetarea lor să deschidă și această direcție în domeniul nostru și să contribuie la dezvoltarea bazei materiale profilate pe această direcție.

Nu considerăm, în principiu, că un domeniu doctoral mic, așa cum este al nostru în acest moment, trebuie să prezinte întregul spectru larg al cercetării în arhitectură și deci să dezvolte o bază materială care să permită toate direcțiile de cercetare posibile. De asemenea, faptul de a fi parte dintr-o universitate tehnică nu delegitimează profilarea noastră exclusivă pe cercetări teoretice și istoria arhitecturii (se poate da exemplu GTA, Institutul de Teoria și Istoria Arhitecturii din ETH, care dezvoltă programe doctorale și de master științific profilate exclusiv pe istorie și teorie în arhitectură, într-o universitate de tehnologie de prestigiu).

Avem nevoie de acces la baze de date și biblioteci digitale și trebuie subliniat că beneficiem în prezent de acces la baze de date internaționale precum *ProQuest, Springer, Wiley sau De Gruyter e-books*, care conțin și resurse documentare și literatură de specialitate pentru Arhitectură. Într-adevăr lărgirea accesului la literatura de specialitate prin abonarea la BDI specializate pe profil umanist ar fi foarte importantă pentru noi – *mulțumim ARACIS pentru această recomandare*. Considerăm că această completare a abonamentelor BDI existente se poate face în termen scurt și inexistența unui abonament la un BDI precum *Taylor & Francis* la data raportului de autoevaluare **nu împiedică îndeplinirea indicatorului A.2.1.1.** (spații, dotări materiale și acces la informație, actuale, suficiente și adecvate cercetării desfășurate).

5. Observație ARACIS cu privire la indicatorul B.1.2.2.: În discuțiile cu membrii facultății în timpul evaluării, s-a subliniat faptul că este nevoie de o mai multă robustețe în livrarea programului, pentru a-i spori eficiența. Cu toate acestea, acest lucru este considerat ca fiind o problemă sistemică influențată de reglementări (bursă de 3 ani pentru doctoranzi), conducătorii de doctorat lucrând gratuit în timpul prelungirii sau perioadei de grație. Soluția sugerată poate fi taxarea studenților care nu finalizează studiile la timp.

Cerința indicatorului B.1.2.2. este: **Rata de exmatriculare** a studenților doctoranzi inclusiv în urma renunțării la studii, la 3, respectiv 4 ani de la admitere, nu depășește 30%.

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Considerăm că, în litera formulării sale, **indicatorul B.1.2.2. este îndeplinit** deoarece în perioada evaluată doar unul dintre cei 41 de studenți admiși a renunțat la studii în timpul celor 3 ani de stagiu. Însă suntem total de acord cu observația ARACIS, care afirmă în esență că exmatricularea la 3 sau 4 ani de la admitere este de fapt înlocuită cu acumularea doctoranzilor în perioada de grație și că 'abandonul' poate apărea la expirarea acesteia.

Suntem de acord că găsirea unei formule de contracarare a acestui fenomen este necesară. De partea conducătorilor, se poate impune o disciplină mai riguroasă a urmăririi evoluției cercetării doctoranzilor. De partea doctoranzilor, taxarea perioadelor de depășire a celor trei ani de stagiu poate fi analizată la nivel IOSUD-UTCN.

6. Observație ARACIS cu privire la indicatorul C.2.2.1.: Având în vedere specificul cercetării în Domeniul Arhitectură, resursele puse la dispoziția doctoranzilor sunt considerate limitate. Este necesar să se investească în resurse suplimentare, specifice (ex. Taylor & Francis e-library pack).



Cerința indicatorului C.2.2.1. este: Toți studenții doctoranzi au **acces gratuit la o platformă cu baze de date academice relevante pentru domeniul de studii** de doctorat analizat.

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Considerăm că acest indicator C.2.2.1. este îndeplinit fiindcă toți studenții doctoranzi din cadrul IOSUD-UTCN beneficiază de acces electronic gratuit la literatura științifică și de cercetare prin portalul Anelis Plus care constituie la nivel național o platformă cu baze de date academice relevante. Suntem total de acord cu lărgirea bazelor de date abonate cu unele mai relevante pentru Arhitectură.

Doctoranzii în Arhitectură beneficiază în prezent de acces la platforma *e-nformation.ro*, prin care au acces la baze de date internaționale precum *ProQuest, Springer, Wiley și De Gruyter e-books* [verificat la 10 august], acestea conținând și resurse documentare și literatură de specialitate pentru Arhitectură.

Într-adevăr lărgirea accesului la literatura de specialitate prin abonarea la BDI specializate pe profil umanist e importantă – *mulțumim ARACIS pentru această recomandare*. Vom solicita IOSUD-UTCN completarea abonamentelor BDI abonate pe platforma *e-nformation.ro*.

7. Observație ARACIS cu privire la indicatorul C.2.2.3.: Având în vedere specificitatea studiilor și domenii-cheie abordate în tezele de doctorat (locuire, patrimoniu...) pentru doctoranzii arhitecți ar fi benefice călătoriile de documentare și posibilitatea de a accesa arhive documentare.

Cerința indicatorului C.2.2.3. este: Toți studenții doctoranzi au acces la laboratoarele de cercetare științifică sau alte **facilități în funcție de specificul domeniului / domeniilor** din cadrul școlii doctorale, conform unor reglementări interne.

Răspuns Responsabil evaluare program doctoral:

Suntem cu de acord cu observația și recomandarea ARACIS la acest indicator. În prezent, cercetarea pe teren se realizează de doctoranzi pe cont propriu. S-ar putea aplica în viitor pentru resurse pentru cercetarea obiectivelor de patrimoniu pe teren și cercetarea unor arhive în alte localități.

Cu mulțumiri,

Responsabil evaluare program doctoral
ARHITECTURĂ,
Prof.univ.dr.arh. Dana Vais

Director CSUD
Prof.univ.dr.ing. Doina Pîslă